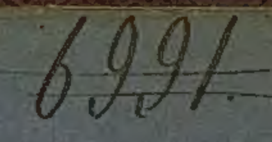

F 156/100
1894. XXX.





ДОКЛАДЫ
ТУЛЬСКОЙ
ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ
XXX ОЧЕРЕДНОМУ
ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ
СОБРАНІЮ.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловыхъ.
1894.

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

Губернской Земской Управы

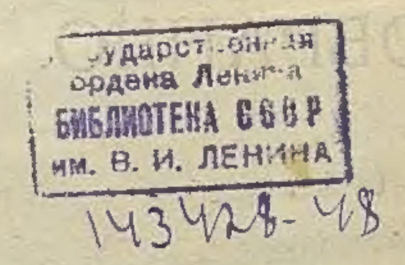
XXX ОЧЕРЕДНОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ

СОБРАНІЮ.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская ул., д. Козловыхъ.
1894.

Печатано по распоряженію Тульской Губерской Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи





ОГЛАВЛЕНІЕ.

ДОКЛАДЫ
Тульской Губернской Земской Управы
XXX очередному
Тульскому Губернскому Земскому
Собранію.

I.

По ходатайству крестьянина Ефремовскаго уѣзда, Замарайской волости, д. Никольской, Захара Семенова Гришина о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія.

28 февраля сего 1894 года въ Губернской Управѣ было получено на имя Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе крестьянина Ефремовскаго уѣзда, Замарайской волости, д. Никольской, Захара Семенова Гришина, въ коемъ онъ, жалуясь на недостаточность размѣра выданнаго ему Губернскою Управою пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія 21 августа 1892 г. принадлежавшія ему строенія, застрахованныя въ земствѣ и заявляя, что по разцѣнкѣ стоимости остатковъ отъ сго-

рѣвшихъ у него строеній, ему слѣдуетъ получить вознагражденія больше, чѣмъ имъ получено,—ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о пересмотрѣ этого дѣла и о выдачѣ ему, Гришину, дополнительнаго пожарнаго вознагражденія.

Обстоятельства этого дѣла слѣдующія:

Во время пожара, бывшаго 21 августа 1892 г. въ д. Никольской, Замарайской волости, Ефремовскаго уѣзда, какъ видно изъ акта страховаго агента, составленнаго законнымъ порядкомъ, т. е. въ присутствіи погорѣльцевъ, сельскаго старосты и постороннихъ добросовѣстныхъ, у просителя Гришина сгорѣли крыши: на кирпичной избѣ, каменныхъ на глинѣ сѣняхъ, дворѣ, сараѣ и амбарѣ; оставшіяся же отъ этихъ строеній стѣны были оцѣнены агентомъ почти что въ половинномъ размѣрѣ стоимости самыхъ строеній, опредѣленной въ страховомъ спискѣ. Эти строенія Гришина были застрахованы по страховому списку, составленному на текущее трехлѣтіе (1892, 1893 и 1894 гг.), по нормальной и особой оцѣнкамъ въ слѣдующихъ суммахъ: кирпичная изба по нормальной оцѣнкѣ въ 52 руб. и по особой—въ 54 р., каменныя сѣни — по нормальной оцѣнкѣ въ 4 руб. и по особой—въ 9 р., каменный сарай—по нормальной оцѣнкѣ—въ 6 р. и по особой—въ 11 р., каменный дворъ—по нормальной оцѣнкѣ въ 14 р. и по особой—въ 9 р. и каменный амбаръ—по нормальной оцѣнкѣ—въ

10 р. и по особой—въ 30 р., а всего всѣ строенія по нормальной оцѣнкѣ въ 86 р. и по особой—въ 113 рублей.

Такъ какъ страховыхъ платежей со страховой суммы, исчисленной по особой оцѣнкѣ, т. е. съ 113 р. слѣдовало съ Гришина всего 3 р. 18 к., а имъ было внесено, согласно ошибочно исчисленному размѣру страховыхъ платежей, всего лишь 2 р. 29 к., то въ виду сего Губернская Управа, постановленіемъ своимъ отъ 11 сентября 1892 года, опредѣлила: назначить къ выдачѣ Гришину въ вознагражденіе за сгорѣвшія у него строенія—по нормальной оцѣнкѣ, по разсчету изъ страховыхъ суммъ, опредѣленныхъ въ страховомъ спискѣ за эти строенія, всего 44 руб., а вознагражденіе по особой оцѣнкѣ, впредь до выясненія причины неправильнаго опредѣленія размѣра платежей по этой оцѣнкѣ въ страховомъ спискѣ,—выдать по разсчету изъ страховыхъ суммъ, пониженныхъ пропорціонально внесеннымъ страховымъ платежамъ, что составило всего 41 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернскою Управою было предписано страховому агенту доставить точное объясненіе о причинѣ неисправленія имъ размѣра страховыхъ платежей за строенія Гришина. Въ это время въ Губернскую Управу поступили прошенія Гришина и другихъ погорѣльцевъ односельчанъ его, въ которыхъ они жаловались на слишкомъ высокую оцѣнку остатковъ

отъ сгорѣвшихъ у нихъ строеній. Вслѣдствіе этихъ жалобъ Губернскою Управою былъ командированъ на мѣсто пожара страховой инспекторъ, по дознанію котораго оказалось, что у погорѣльца Гришина оцѣнка остатковъ отъ погорѣвшихъ у него строеній была произведена правильно, но что, кромѣ перечисленныхъ выше строеній, у него сгорѣла еще не значившаяся въ страховомъ спискѣ каменная пунька, стоимостью въ 6 р., которая подлежала обязательному страхованію по нормальной оцѣнкѣ въ 4 руб., и что отъ нея осталось годнаго матеріала на 2 руб.

Въ виду сего донесенія инспектора и принявъ также во вниманіе, что назначенное Гришину пожарное вознагражденіе по особой оцѣнкѣ за сгорѣвшія у него строенія, было первоначально исчислено, какъ объяснено выше, по разсчету изъ страховыхъ суммъ, пониженныхъ пропорціонально внесенному имъ платежу, размѣръ котораго былъ опредѣленъ въ страховомъ спискѣ неправильно и затѣмъ не былъ агентомъ исправленъ, и что проситель Гришинъ, внося страховые платежи въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ страховомъ спискѣ, несомнѣнно, былъ увѣренъ, что строенія его застрахованы въ тѣхъ самыхъ суммахъ, которыя показаны въ означенномъ спискѣ и что, въ случаѣ пожара въ строеніяхъ его, онъ получитъ вознагражденіе по разсчету изъ этихъ суммъ, — Губернская Управа по-

становленіемъ своимъ отъ 12 апрѣля 1893 г. опредѣлила: 1) назначить Гришину пожарное вознаграждені по нормальной оцѣнкѣ за пропущенную въ спискѣ и непоказанную въ актѣ агента пуньку 3 р. и выдать ему дополнительное вознагражденіе по особой оцѣнкѣ за всѣ сгорѣвшія у него строенія по разсчету изъ страховыхъ суммъ, опредѣленныхъ въ страховомъ спискѣ, въ размѣрѣ 16 руб. и 2) назначенное къ выдачѣ Гришину дополнительное пожарное вознагражденіе по особой оцѣнкѣ въ суммѣ 16 р. удержать изъ образовавшагося у Ефремовскаго агента г. Александрова залога для зачисленія ихъ въ страховой капиталъ.

За симъ, Гришинъ обратился къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія, по каковому прошенію, согласно предложенію Г. Начальника губерніи, были представлены ему Губернскою Управою свѣдѣнія, тождественныя съ вышеизложенными, и означенное ходатайство Гришина, какъ видно изъ прошенія его, поданнаго на имя Губернскаго Земскаго Собранія, Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ было оставлено безъ разсмотрѣнія по существу, съ указаніемъ ему на указанный въ законѣ порядокъ обжалованія рѣшеній Земскихъ Управъ по выдачѣ пожарнаго вознагражденія.

Въ настоящемъ прошеніи своемъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія, Гришинъ, кромѣ выше-

упомянутаго голословнаго заявленія о недостаточности размѣра выданнаго ему пожарнаго вознагражденія вслѣдствіе неправильной разцѣнки остатковъ отъ сгорѣвшихъ у него строеній,—никакихъ другихъ данныхъ въ подтвержденіе правильности своего ходатайства не приводитъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго и принимая въ соображеніе, что назначенное Гришину пожарное вознагражденіе по нормальной и особой оцѣнкамъ, какъ это объяснено выше, было въ концѣ концовъ опредѣлено согласно акту агента и по разсчету изъ тѣхъ самыхъ страховыхъ суммъ, которыя значились въ страховомъ спискѣ текущаго (1892—1894 г.) трехлѣтія, что никакихъ неправильностей въ исчисленіи этихъ страховыхъ суммъ не оказалось, что самая оцѣнка остатковъ отъ сгорѣвшихъ у Гришина строеній была произведена агентомъ при соблюденіи установленнаго для сего закономъ порядка и что правильность этой оцѣнки была провѣрена на мѣстѣ г. страховымъ инспекторомъ, Губернская Управа находитъ, что означенное ходатайство Гришина представляется безосновательнымъ, почему и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ: *„ходатайство крестьянина Ефремовскаго уѣзда, Замарайской волости, д. Никольской Захара Семенова Гришина о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія у него 21 Августа 1892 года строенія, оставить безъ удовлетворенія“*.

II.

Объ отмѣнѣ постановленія Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 16 Февраля 1894 года по прошенію уполномоченныхъ общества крестьянъ с. Каменки, Новосильскаго уѣзда, сельскаго старосты Жидовленкова и крестьянина Емельяна Кириллова Замуруева, о выдачѣ Каменскому обществу вознагражденія за сгорѣвшее 1 января 1893 года училище.

Вслѣдствіе прошенія уполномоченныхъ Каменскаго сельскаго общества Новосильскаго уѣзда сельскаго старосты Жидовленкова и крестьянина Замуруева, ходатайствовавшихъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ обществу пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшее училище, Губернская Управа представляла прошлому очередному Земскому Собранію докладъ, въ которомъ объяснила слѣдующее:

„5-го Февраля 1893 года было получено Губернскою Управою прошеніе отъ уполномоченныхъ общества крестьянъ с. Каменки: сельскаго старосты Тимофея Жидовленкова и крестьянина Емельяна Кириллова Замуруева, въ коемъ они, ходатайствуя о выдачѣ означенному обществу вознагражденія за сгорѣвшее 1 января 1893 года принадлежащее обществу училище, объяснили, что училище это, по построй-

кѣ его, 17-го ноября 1892 года было осмотрѣно земскимъ страховымъ агентомъ, которымъ составлена была ему опись съ планомъ и оцѣнкою, но что страховыхъ платежей, слѣдующихъ по страхованію сего училища, обществомъ въ то же время внесено не было, и что до пожара они также внесены не были, такъ какъ для удобства раскладки срокъ внесенія назначенъ былъ обществомъ 1 или 2-го января 1893 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ уполномоченные общества просили Губернскую Управу, въ случаѣ если она не можетъ сама распорядиться выдачею обществу упомянутаго страховаго вознагражденія, передать ихъ просьбу, для удовлетворенія, куда слѣдуетъ. Вслѣдствіе означеннаго прошенія агентъ Новосильскаго уѣзда, въ исполненіе предписанія Губернской Управы, въ донесеніи отъ 16 марта 1893 года за № 97, вмѣстѣ съ представленіемъ плана, описи и оцѣнки на упомянутое училище, между прочимъ, объяснилъ Губернской Управѣ, что составленная имъ на это училище опись для принятія его на страхъ по правиламъ добровольнаго страхованія была произведена 27-го ноября 1892 г., по приглашенію общества и въ присутствіи понятыхъ, но что, за отсутствіемъ волостнаго старшины и сельскаго старосты, страховыхъ платежей—имъ тогда не было получено; что, затѣмъ, въ первой половинѣ декабря того же года, хотя имъ и было предложено явившимся къ

нему отъ имени общества волостному старшинѣ и старостѣ внести страховые платежи для застрахованія училища, но такъ какъ денегъ съ ними не оказалось, то они обѣщали уплатить платежи 26-го декабря и тогда уже заключить и страхованіе,—но 26 декабря никто изъ нихъ не явился, а 2 января 1893 года пріѣхалъ Каменскій староста съ извѣщеніемъ о пожарѣ и съ просьбою заключить страхованіе заднимъ числомъ.

Губернская Земская Управа, 7 апрѣля и 8 іюня 1893 года, разсмотрѣвъ означенное прошеніе и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ составленнаго агентомъ плана, сгорѣвшее училище, принадлежавшее обществу крестьянъ с. Каменки, находилось на выгонѣ, внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, построекъ, почему, на основаніи ст. 6 Высочайше утвержденнаго „Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи“, обязательному страхованію не подлежало, и что по сему оно и не могло быть принято на страхъ земства иначе какъ по добровольному страхованію; 2) что на основаніи ст. 10 означеннаго Положенія, строенія добровольно-страхуемыя считаются застрахованными со дня взноса слѣдующихъ за нихъ страховыхъ платежей,—и 3) что, такъ какъ, за означенное училище страховые платежи внесены не были, то въ моментъ пожара, оно на страхѣ земства и не состояло,-опредѣлила: ходатайство выше-

поименованныхъ просителей о выдачѣ Каменскому сельскому обществу вознагражденія за упомянутое сгорѣвшее училище-оставить безъ удовлетворенія, и, согласно выраженной въ прошеніи уполномоченныхъ просьбы,—передать ихъ ходатайство на разсмотрѣніе ближайшаго очереднаго Губернскаго Земскаио Собранія“.

Докладывая объ этомъ прошлому очередному Земскому Собранію, Губернская Управа предлагала Собранію вышеобъясненное ходатайство крестьянъ оставить безъ удовлетворенія, съ чѣмъ Земское Собраніе, въ засѣданіи отъ 16 февраля сего года, и согласилось.

Но за симъ, Губернская Земская Управа, получивъ нѣкоторыя основанія усомниться въ правильности донесенія ей Новосильскимъ агентомъ о томъ, что помянутое сгорѣвшее училище стояло внѣ предѣловъ крестьянской усадебной осѣдлости, вновь потребовала отъ него составленія подробнаго плана мѣстности, гдѣ это училище находилось, и, по полученіи таковаго плана, разсмотрѣвъ его, нашла: 1) что сгорѣвшее 1 января 1893 года принадлежавшее Каменскому сельскому обществу училище, построенное на крестьянскомъ общественномъ выгонѣ, хотя и отстояло отъ крестьянскихъ построекъ далѣе 25 саж., но такъ какъ означенный выгонъ былъ окруженъ со всѣхъ сторонъ строеніями крестьянъ этого же селенія, а также

ихъ усадебною и огородною землею, то слѣдовательно, какъ выгонъ, такъ и стоявшее на немъ училище находились въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости; 2) что, въ виду сего и на основаніи 3 ст. „Св. Пр. о вз. Зем. стр.", упомянутое училище подлежало обязательному страхованію; 3) что такъ какъ по точному смыслу циркулярнаго разъясненія Министерства отъ 15 мая 1870 г. за № 4573 къ ст. 45 Высочайше утв. „Полож. о вз. зем. страх"., вознагражденіе за сгорѣвшія подлежащія обязательному страхованію строенія должно быть выдаваемо независимо отъ того, значатся ли эти строенія по страховому списку или же они пропущены по таковому, то и вознагражденіе за упомянутое сгорѣвшее училище, не внесенное въ страховые списки по обязательному страхованію строеній,—должно подлежать выдачѣ, и 4) что, въ виду сказаннаго, вышеупомянутое постановленіе по настоящему дѣлу Губернскаго Земскаго Собранія отъ 16 февраля 1894 года является состоявшимся на основаніи представленныхъ Собранію невѣрныхъ данныхъ и не соотвѣтствующимъ выяснившимся нынѣ дѣйствительнымъ обстоятельствамъ дѣла.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ: *постановленіе его, состоявшееся 16 февраля сего года, объ оставленіи безъ удовлетворенія*

ходатайства уполномоченныхъ Каменскаго сельскаго общества Новосильскаго уѣзда, сельскаго старосты Тимофея Жидовленкова и кр. Емельяна Кириллова Замурусва о выдачѣ обществу вознагражденія за сгорѣвшее 1 января 1893 года училище отмѣнить и поручить Губернской Управѣ выдать упомянутому обществу слѣдующее за принадлежавшее ему сгорѣвшее училище пожарное вознагражденіе, въ размѣрѣ дѣйствительно-понесеннаго убытка, а именно—одной тысячи трехъсотъ тридцати двухъ (1332) руб.

III.

По ходатайству крестьянъ Богородицкаго уѣзда, Дѣдиловской волости, д. Жилой Слободы: Василія Абрамова, Никиты Сергѣева, Андрея Сергѣева и Петра Платонова о выдачѣ имъ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ 9-го октября 1888 года строенія.

9-го октября 1888 года въ с. Пушкарской и Жилой Слободѣ, Дѣдиловской волости, Богородицкаго уѣзда, произошелъ пожаръ, истребившій; между прочимъ, строенія крестьянъ: Василія Абрамова Куприна, Никиты Сергѣева Чукаева, Андрея Сергѣева Чукаева и Петра Платонова. Пожарное вознагражденіе этимъ погорѣльцамъ было назна-

чено на основанiи пожарнаго акта, законнымъ порядкомъ составленнаго страховымъ агентомъ, сообразно съ количествомъ показанныхъ въ немъ пожарныхъ остатковъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ страховая сумма, показанная въ страховомъ спискѣ, была понижена сообразно съ дѣйствительнымъ положенiемъ строенiй ихъ въ моментъ пожара, а именно: страховая сумма по нормальной оцѣнкѣ была понижена за строенiя ихъ, какъ за находившiяся въ одной связи между собою, и страховая сумма по особой оцѣнкѣ была понижена за строенiя одного Василiя Абрамова вслѣдствiе того, что горница его, значащаяся по списку застрахованною, была сломана, а на мѣстѣ ея была возведена другая, которая въ моментъ пожара была недостроена. Согласно съ этими измѣненiями сдѣлано было распоряженiе о возвращенiи излишне внесенныхъ означеннымъ погорѣльцемъ страховыхъ платежей, если бы таковые оказались. Недовольные размѣромъ назначеннаго имъ вознагражденiя, вышеупомянутые крестьяне подали въ Губернскую Управу два, поступившiя въ нее 23 декабря 1888 года, прошенiя о выдачѣ имъ дополнительнаго пожарнаго вознагражденiя, которыя и были препровождены Губернскою Управою въ Богородицкую Земскую Управу съ просьбою произвести по содержанiю ихъ мѣстное дознанiе о стоимости пожарныхъ остатковъ и нахожденiи въ одной связи

нѣкоторыхъ изъ этихъ строеній. Но составленный Уѣздной Управой по сему дознанію актъ былъ признанъ Губернскою Управою не заслуживающимъ довѣрія, такъ какъ, во 1-хъ, до составленія его съ момента пожара прошло болѣе трехъ зимнихъ мѣсяцевъ, такъ что, вслѣдствіе возобновленія истребленныхъ и поврежденныхъ пожаромъ строеній и обилія выпавшаго въ ту зиму снѣга, осмотръ пожарища не могъ привести ни къ какимъ положительнымъ результатамъ относительно количества остатковъ, почему дознаніе могло основываться единственно на показаніяхъ самихъ погорѣльцевъ и ихъ односельчанъ, и такъ какъ, во 2-хъ, стоимость пожарныхъ остатковъ, показанная въ означенномъ актѣ дознанія, оказалась даже ниже стоимости ихъ, показанной въ актѣ волостнаго правленія, которое, какъ это постоянно наблюдается по отношенію ко всѣмъ волостнымъ правленіямъ, безъ сомнѣнія, склонно было понизить эту сумму до возможнаго минимума. Ввиду этого Губернская Управа постановленіемъ своимъ, состоявшимся 4 февраля 1889 года, опредѣлила: ходатайство вышепоименованныхъ просителей о выдачѣ имъ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія оставить безъ удовлетворенія.

Послѣ того, въ томъ же 1889 году, Губернскою Управою была получена отъ означенныхъ крестьянъ жалоба на имя Губернскаго Земскаго Собранія

на уменьшеніе размѣра выданнаго имъ пожарнаго вознагражденія. Жалоба эта Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, по постановленію его отъ 14 декабря 1889 года, была оставлена безъ удовлетворенія ввиду приведенныхъ въ докладѣ Управы по этой жалобѣ соображеній, тожественныхъ съ вышеизложенными.

Постановленіе это, въ виду того, что означеннымъ просителямъ было выдано вознагражденіе не по разсчету изъ тѣхъ суммъ, въ которыхъ строенія ихъ были застрахованы по списку, а по разсчету изъ суммъ, пониженныхъ согласно дѣйствительному положенію строеній, было Г. Губернаторомъ найдено состоявшимся вопреки 30 ст. „Полож. о взаим. Зем. страх.", въ виду того, что, по его мнѣнію, на основаніи этой статьи, владѣльцы сгорѣвшихъ строеній, по надлежащемъ удостовѣреніи, должны быть вознаграждаемы выдачею сполна всей суммы, въ которой застрахованы сгорѣвшія строенія, а потому было имъ опротестовано. Но протестъ этотъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ былъ отклоненъ.

За симъ, по протесту же Г. Губернатора, дѣло о выдачѣ означеннымъ крестьянамъ вознагражденія было на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, которымъ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, относящіяся до этого дѣла, были отмѣнены, при чемъ изъ Указа Праитель-

ствующаго Сената усматривается, что онъ раздѣлилъ мнѣніе Губернатора о противорѣчіи постановленія Земскаго Собранія 30 ст. Высочайше утвержденному „Пол. о взаим. Зем. страх.,“ потому именно, что выданное просителямъ погорѣльцамъ пожарное вознагражденіе было понижено противъ размѣра его, обозначеннаго по страховому списку.

Во исполненіе этого указа, Губернская Земская Управа вновь разсмотрѣла означенное дѣло о пожарѣ, происшедшемъ 9 октября 1888 года, и принявъ во вниманіе: 1, что погорѣльцамъ было назначено вознагражeніе по нормальной оцѣнкѣ по разсчету изъ страховыхъ суммъ, показанныхъ въ актѣ агента согласно дѣйствительному положенію строеній, т. е. пониженныхъ,—что сгорѣвшія строенія этихъ погорѣльцевъ, въ дѣйствительности составлявшія одну общую связь, были застрахованы по списку по нормальной оцѣнкѣ въ суммахъ: у Василія Абрамова, какъ отдѣльная связь въ 95 руб., а у остальныхъ трехъ просителей: Никиты и Андрея Сергѣевыхъ и сына умершаго Платона Сергѣева—Петра,—какъ состоявшія въ одной общей связи, въ 135 руб.,—что изъ вышеуказанныхъ страховыхъ суммъ просители, въ виду указа Правительствующаго Сената, должны бы были получить пожарное вознагражденіе—Василій Абрамовъ—40 руб., а остальные трое - 69 руб., и что за исклю-

ченіемъ изъ этихъ суммъ уже полученнаго ими вознагражденія, имъ причитается къ дополнительной выдачѣ 34 руб., и 2, что пожарное вознагражденіе по особой оцѣнкѣ тѣмъ же просителямъ и первоначально было назначено по разчету изъ показанныхъ въ страховомъ спискѣ страховыхъ суммъ, кромѣ одною Василія Абрамова, которому вознагражденіе за избу и дворъ, было назначено по расчету изъ страховой суммы, приходящейся на эти строенія изъ общей страховой суммы, опредѣленной по списку совмѣстно съ горницей, въ виду того, что эта горница, какъ сказано выше, была сломана просителемъ еще до пожара и, слѣдовательно, въ моментъ пожара не существовала,—постановленіемъ, состоявшимся 3 февраля 1893 года, опредѣлила: означеннымъ погорѣльцамъ просителямъ назначить дополнительное пожарное вознагражденіе лишь по одной нормальной оцѣнкѣ въ размѣрѣ 34 руб.

Вскорѣ послѣ того, а именно 28 февраля 1893 года, Губернскою Управою было получено новое прошеніе означенныхъ крестьянъ, въ которомъ они вновь просили Управу о выдачѣ имъ дополнительнаго вознагражденія. Но Губернская Управа, имѣя въ виду, что назначенное ею дополнительное пожарное вознагражденіе ими уже получено и что къ выдачѣ имъ еще какого либо дополнительнаго вознагражденія — основаній не

усматривается, по опредѣленію своему отъ 7 апрѣля сего года, ходатайство ихъ оставила безъ удовлетворенія.

За симъ, 27 мая сего года, тѣ же просители подали въ Губернскую Управу еще новое прошеніе о выдачѣ имъ дополнительнаго вознагражденія, адресованное на имя Губернскаго Земскаго Собранія. Въ этомъ новомъ прошеніи означенные просители, заявляя о томъ, что они нѣсколько лѣтъ вносили страховые платежи исправно, никакихъ данныхъ въ подтвержденіе правильности своего ходатайства не представляютъ. Изъ этого прошенія также усматривается, что просители обращались еще съ жалобою въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ ихъ жалоба была оставлена безъ послѣдствій съ указаніемъ имъ на установленный въ законѣ порядокъ обжалованія рѣшеній Земскихъ Управъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго и принимая въ соображеніе, что назначенное просителямъ: Никитѣ и Андрею Сергѣевымъ, Петру Платонову и Василію Абрамову вознагражденіе какъ по нормальной оцѣнкѣ, такъ и тремъ первымъ по особой оцѣнкѣ, какъ это объяснено выше, было, въ концѣ концовъ, опредѣлено по разсчету изъ тѣхъ самыхъ страховыхъ суммъ, которыя значились въ страховомъ спискѣ,—что Василію Абрамову было назначено вознагражденіе по особой оцѣнкѣ за

дѣйствительно сгорѣвшіе у него избу и дворъ по разсчету изъ страховой суммы, падающей на эти строенія изъ показанной въ спискѣ общей страховой суммы за эти избу и дворъ и горницу, т. е. также изъ той самой страховой суммы, въ которой эти изба и дворъ были застрахованы по списку, и что ему не было назначено вознагражденія по особой оцѣнкѣ лишь за одну горницу, которая была сломана еще до пожара, вслѣдствіе чего вознагражденіе за нее и не можетъ быть назначено, такъ какъ это противорѣчило бы ст. 30 упомянутаго положенія, на основаніи которой вознагражденіе выдается лишь за дѣйствительно сгорѣвшія строенія, и что оцѣнка остатковъ отъ сгорѣвшихъ строеній была произведена агентомъ при соблюденіи установленнаго для сего закономъ порядка,—Губернская Земская Управа находитъ, что вышеобъясненное ходатайство просителей представляется неосновательнымъ, почему и имѣетъ честь представить Собранію,—не угодно ли ему будетъ:

Ходатайство крестьянъ Богородицкаго уѣзда, Дѣдиловской волости, д. Жилой Слободы Василія Абрамова, Никиты Сергѣева, Андрея Сергѣева и Петра Платонова о выдачѣ имъ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ 9 октября 1888 года строенія—оставить безъ удовлетворенія.

IV.

По вопросу объ установленіи вознагражденія рабочимъ, призываемымъ при несчастныхъ случаяхъ съ желѣзно-дорожными поѣздами.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXIX очередной сессіи, 1891 года, согласно доклада Губернской Управы, установленъ былъ въ первый разъ на трехлѣтіе съ 1892 года слѣдующій размѣръ вознагражденія рабочимъ, призываемымъ, на осн. ст. 157 и 158 Общ. Уст. Рос. жел. дорогъ, Св. Зак. т. XII ч. 1 изд. 1886 года, жандармскою желѣзно-дорожною полиціею, по соглашенію съ общею полиціею: въ случаяхъ несчастій съ желѣзно-дорожными поѣздами или когда поѣзда останавливаются въ пути снѣжными заносами, а) въ теченіе лѣтняго полугодія, а именно съ 10 апрѣля въ уѣздахъ Каширскомъ и Алексинскомъ и съ 1 апрѣля въ остальныхъ уѣздахъ—по 10 октября—рабочему, призываемому съ одними рабочими инструментами, по 1 руб., а рабочему, призываемому съ подводою—по 1 руб. 60 коп. за каждый день отлучки; б) въ зимнее же полугодіе, съ 1 октября по 1 или по 10 апрѣля – рабочему, призываемому съ одними рабочими инструментами, по 50 коп., а рабочему съ подводою по 1 руб. 20 коп. за каждый день отлучки. При этомъ Гу-

бернское Земское Собраніе постановило также, что отъ призываемыхъ рабочихъ могутъ быть требуемы только такіе инструменты, которые у нихъ имѣются для собственныхъ работъ.

Имѣя въ виду, что въ нынѣшнемъ году истекаетъ трехлѣтній срокъ, на который была установлена Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, съ утвержденія Г. Губернатора, упомянутая такса вознагражденія, Губернская Управа просила Уѣздныя Земскія Управы вопросъ объ установленіи ея на будущее трехлѣтіе съ 1895 г., представить на обсужденіе бывшихъ въ этомъ году Очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Изъ увѣдомленій Уѣздныхъ Управъ и изъ доставленыхъ ими копій съ журнальныхъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній усматривается, что всѣ бывшія въ этомъ году Уѣздныя Земскія Собранія признаютъ возможнымъ сохранить существующій размѣръ вознагражденія рабочимъ, призываемымъ для расчистки желѣзно-дорожнаго пути во время снѣжныхъ заносовъ или для перевозки пострадавшихъ при желѣзно-дорожныхъ несчастіяхъ—по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, пролегающимъ въ предѣлахъ Тульской губерніи, и на будущее трехлѣтіе съ 1895 г., за исключеніемъ Каширскаго, которое признало желательнымъ увеличить размѣръ вознагражденія за лѣтнее время рабочему съ подводою, находя его недостаточнымъ

и не соотвѣтствующимъ платѣ въ зимнее время (50 коп. пѣшему и 1 руб. 20 коп. конному рабочему),—а именно вмѣсто 1 руб. 60 коп. назначить 2 руб. въ день, и Одоевскаго, копій съ журнальныхъ постановленій котораго, за позднимъ временемъ его созыва (17 ноября), ко времени составленія настоящаго доклада Губернскою Управою не было получено.

Губернская Управа, съ своей стороны, присоединяясь къ мнѣнію большинства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, не усматриваетъ къ измѣненію упомянутаго размѣра вознагражденія достаточныхъ основаній, почему и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, —не угодно ли ему будетъ и на будущее трехлѣтіе остаться по настоящему вопросу при прежнемъ своемъ постановленіи, а именно:

1) Установить на трехлѣтіе съ будущаго 1895 г. по всѣмъ пролегающимъ въ предѣлахъ губерніи желѣзнымъ дорогамъ, какъ—то Московско-Курской, Сызрано-Вяземской и Орловско-Грязской, вознагражденіе рабочимъ за каждый день отлучки въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) въ теченіе лѣтняго полугодія, и именно съ 10 апрѣля въ уѣздахъ Каширскомъ и Алексинскомъ и съ 1 апрѣля въ остальныхъ уѣздахъ, по 1 октября—рабочему, призываемому съ одними рабочими инструментами,—по 1 руб., а рабочему, призываемому съ подводою,—по 1 руб.

60 коп.; б) въ зимнее же полугодіе съ 1 октября мѣсяца по 1 или 10 апрѣля, - рабочему, призываемому съ одними рабочими инструментами, по 50 коп., а рабочему съ подводою по 1 руб. 20 коп.;

2) Постановить, что отъ призываемыхъ рабочихъ могутъ быть требуемы лишь такіе инструменты, которые у нихъ имѣются для собственныхъ работъ,—и

3) Поручить Губернской Управѣ, предварительно приведенія этой таксы въ исполненіе, представить оную на утвержденіе Г. Тульскаго Губернатора.

V.

Объ оставленіи безъ измѣненія на трехлѣтіе съ 1895 года размѣра вознагражденія понятымъ вызываемымъ къ межеванію.

Въ нынѣшнемъ году истекаетъ трехлѣтіе установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, съ утвержденія Г. Губернатора, размѣра вознагражденія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи. Означенное вознагражденіе, выдаваемое на основаніи 2 п. Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1881 года Мнѣнія Государственнаго Совѣта, за отвлеченіе призываемыхъ лицъ отъ занятій, въ предшествующія трехлѣтія устанавливалось Губернскимъ Земскимъ Со-

бранiемъ неизмѣнно въ одномъ и томъ—же размѣрѣ, въ которомъ подобное вознагражденiе назначается лицамъ, призываемымъ для тушенiя лѣсныхъ пожаровъ, а именно отъ 28 iюня до 15 сентября—по 60 коп., а въ остальное время года по 35 коп. каждому. При установленiи же размѣра этого вознагражденiя на истекающее трехлѣтiе во время XXVII очередной сесiи, въ 1891 году, Губернское Земское Собранiе, - хотя и оставило неизмѣннымъ размѣръ упомянутаго вознагражденiя,— по 60 коп. въ лѣтнее время и по 35 коп. въ остальное время года, но сдѣлало измѣненiе въ срокахъ, а именно срокъ высшаго вознагражденiя постановило считать не съ 28, а съ 15 iюня, принявъ во вниманiе, что наступленiе лѣтней страдной поры, въ теченiе которой за отвлеченiе крестьянъ отъ полевыхъ работъ при назначенiи ихъ понятыми къ межеванiю, надлежитъ выдавать имъ вознагражденiе въ высшемъ размѣрѣ, - правильнѣе считать не съ 28, а съ 15 iюня, такъ какъ съ этого числа въ большинствѣ экономiй обыкновенно начинается сѣнокосъ.

По принятому порядку вопросъ объ установленiи на будущее трехлѣтiе упомянутаго размѣра вознагражденiя былъ переданъ Губернскою Управою, черезъ Уѣздныя Земскiя Управы, на предварительное обсужденiе бывшихъ въ этомъ году очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собранiй. Какъ

видно изъ доставленныхъ Уѣздными Управами свѣдеaій, всѣ Уѣздныя Земскія Собранія, за исключеніемъ Одоевскаго, журналовъ котораго, за позднимъ временемъ его созыва, назначеннаго первоначально на 29-е октября, а затѣмъ отложеннаго до 17-го ноября, —ко времени составленія настоящаго доклада Губернскою Управою не получено,— высказались за оставленіе этого размѣра вознагражденія безъ измѣненія. Губернская Управа, съ своей стороны, также не усматриваетъ ни какихъ основаній къ его измѣненію, а потому и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно—ли ему будетъ *оставить размѣръ вознагражденія понятымъ, призываемымъ для присутствованія при межеваніи, на трехлѣтіе съ 1895 года безъ измѣненія,—т. е. по 60 коп. каждому призываемому съ 15 іюня по 15 сентября и по 35 коп. въ остальное время года.*

VI.

О распредѣленіи налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1895 годъ

Г. Губернаторъ предложеніемъ отъ 3 ноября сего года за № 740, сообщилъ Губернской Управѣ, что Г. Министръ Финансовъ, озабочиваясь, въ виду приближенія срока созыва очередныхъ Гу-

бернскихъ Земскихъ Собраніи, своевременною раскладкою налога, подлежащаго взиманію въ 1895 году съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, насадахъ и мѣстечкахъ, увѣдомилъ его, что сумму этого налога по Тульской губерніи предполагается оставить въ прежнемъ размѣрѣ, а именно въ 101000 руб.

Представляя о семъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить, что въ основаніе раскладки вышеозначенной суммы на 1894 годъ Губернскою Управою, согласно постановленію Губернскаго Собранія, состоявшемуся 16 февраля того-же года, была принята прежняя сумма оцѣнки городскихъ имуществъ, по которой въ течении предшествовавшихъ лѣтъ былъ постоянно распреѣляемъ налогъ между городами, и что хотя противъ этой оцѣнки нѣкоторыя Городскія Думы, какъ Губернская Управа имѣла честь докладывать прошлому очередному Губернскому Собранію, неоднократно представляли возраженія, но не касаясь въ этомъ случаѣ вопроса о томъ, на сколько устарѣла упомянутая оцѣнка, утвержденная Губернскимъ Собраніемъ въ 1876 году. Губернская Управа тѣмъ не менѣе не усматриваетъ въ настоящее время возможности измѣнять въ чемъ либо означенную оцѣнку, такъ какъ подобное измѣненіе должно быть произведено по

иначе, какъ въ порядкѣ и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9 іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, что можетъ быть исполнено только съ открытіемъ, согласно приведенному законоположенію, Губернской и Уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій.

Считая, по этимъ соображеніямъ, необходимымъ оставить прежнюю оцѣнку имуществъ и на настоящій годъ, Губернская Управа составленную на этихъ основаніяхъ *раскладку налога* имѣетъ честь представить при семъ *на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.*

РАСКЛАДКА.

Государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ горадахъ Тульской губерніи на 1895 г.

Наименованіе городовъ.	Оцѣнка городскихъ имуществъ.	% обложенія.	Причитается налога съ каждаго города на 1895 г.
Тула	5066348	0,01273598, что составитъ 1 27/1000 п. руб.	64525
Ефремовъ . . .	660000		8406
Бѣлевъ . . .	420000		5349
Веневъ . . .	300000		3821
Одоевъ. . . .	286000		3642
Богородицкъ . .	250000		3184
Кашира . . .	226000		2878
Епифань . . .	183000		2331

Крапивна . . .	170000	0,0127598, что составить 1 27/1000 на руб.	2165
Алексинъ . . .	153910		1961
Новосиль . . .	115000		1465
Черпь	100000		1273
Итого. .	7930288		101000

VII.

По исполненію постановленія прошлаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія объ устройствѣ Земскихъ зернохранилищъ.

Прошлое Очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіяхъ отъ 12 и 13 февраля сего года, обсудивъ доклады Губернской сельско-хозяйственной коммиссіи объ устройствѣ зернохранилищъ, согласно предложенія этой коммиссіи и внесенныхъ членами Собранія по нѣкоторымъ пунктамъ предложенія поправокъ, постановило слѣдующее.

1) Разрѣшить постройку зернохранилищъ, въ видѣ опыта, въ тѣхъ уѣздахъ, которыхъ Земства изъявятъ согласіе на постройку зернохранилищъ на половинныхъ съ Губернскимъ Земствомъ издержкахъ, вмѣстимостью не свыше 60.000 пуд., типа, выбраннаго Уѣзднымъ Земствомъ по соглашенію съ Губернской Земской Управой, въ мѣстахъ опредѣленнаго Губернскимъ Земствомъ характера.

и обязуются содержать зернохранилища на свой счетъ, съ полученіемъ доходовъ отъ нихъ въ свою пользу, за исключеніемъ, причитающихся на уплату погашенія %% на затраченный въ постройку Губернскимъ Земствомъ капиталъ.

2) Въ каждомъ уѣздѣ построить не болѣе 2-хъ зернохранилищъ съ тѣмъ, что бы одно изъ нихъ было устроено въ мѣстности небойкой и не въ близости отъ станціи жел. дор. или пристаней водныхъ путей сообщенія, при чемъ выборъ этихъ мѣстностей предоставить соглашенію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и Губернской Управѣ, а въ случаѣ если между ними не послѣдуетъ соглашенія, вопросъ долженъ быть рѣшенъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а выборъ мѣстности для второго зернохранилища предоставить Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

3) Опредѣлить при общесословномъ пользованіи зернохранилищемъ половину вмѣстимости его для мелкихъ производителей хлѣба съ ограниченною ссыпкою отъ 3 до 300 пуд. для одного лица въ теченіе года и предоставить опредѣленіе порядка пользованія другой половиной зернохранилища на усмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ.

4) Уполномочить Управу исходатайствовать предъ Правительствомъ, о заимообразомъ отпускѣ Губернскому Земству суммы, необходимой на постройку зернохранилищъ въ числѣ, какое будетъ

указано Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, на возможно льготныхъ условіяхъ. Въ случаѣ же отказа Правительства въ ссудѣ изъ Государственнаго Казначейства или Банка, ходатайствовать о разрѣшеніи такого займа въ акціонерныхъ Банкахъ, съ тѣмъ, чтобы % на капитальную сумму займа вмѣстѣ съ % на погашеніе ея не превышали 7% въ годъ, съ каковыми банками и вступить въ переговоры по этому предмету.

и 5) Поручить Управѣ, при содѣйствіи сельскихъ хозяевъ, выработать типы зернохранилищъ, изъ которыхъ выборъ для даннаго случая предоставить соглашенію Уѣздныхъ Земствъ съ Губернской Управой.

Въ засѣданіи же отъ 14 февраля Собраніе, согласно предложеніямъ двухъ гласныхъ, постановило ходатайствовать передъ Правительствомъ: 1) о продолженіи выдачи Уѣзднымъ Земствамъ ссудъ подъ хлѣбъ, который будетъ собранъ въ зернохранилища, и 2) о продленіи на будущее время операціи выдачи Государственнымъ Банкомъ землевладѣльцамъ и Уѣзднымъ Земствамъ авансомъ ссудъ подъ хлѣбъ на установленныхъ нынѣ для этой операціи основаніяхъ.

Какъ Собраніе изволитъ усмотрѣть изъ отчета о дѣйствіяхъ Управы за текущій годъ, Губернская Управа, во исполненіе 4 п. вышеприведеннаго постановленія Земскаго Собранія отъ 13 фе-

враля и двухъ постановленій его отъ 14 февраля возбуждала въ установленномъ порядкѣ ходатайства передъ Правительствомъ, о разрѣшеніи займа на постройку зернохранилищъ въ суммѣ 240000 руб., о продолженіи выдачи Уѣзднымъ Земствомъ авансомъ ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ хлѣбъ, который будетъ сложенъ въ означенныхъ зернохранилищахъ и о продленіи на будущее время выдачи Государственнымъ Банкомъ авансомъ ссудъ подъ хлѣбъ землевладѣльцевъ и Уѣздныхъ Земствъ и въ томъ случаѣ, если зернохранилища не будутъ еще устроены; но въ отвѣтъ на эти ходатайства Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложеніемъ отъ 22 марта увѣдомилъ Г. Тульскаго Губернатора, что „признавая, съ своей стороны, означенныя ходатайства (1-ое и 2-ое) преждевременными, онъ затрудняется дать имъ дальнѣйшее движеніе, а что касается ходатайства о продолженіи операціи по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ на будущее время и при отсутствіи зернохранилищъ,— то по сему предмету сдѣлано имъ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ.“

Такъ какъ, во время представленія этихъ ходатайствъ Г. Министру въ Государственномъ Совѣтѣ уже разсматривался проектъ Министра Финансовъ объ измѣненіи устава Государственнаго Банка, при чемъ согласно этому проекту, выдача ссудъ подъ хлѣбъ была введена въ число посто-

янныхъ операцій Банка и слѣдовательно переставала быть временной, каковою была операція, производившаяся въ 1893 году, и такъ какъ по тому же проекту въ число постоянныхъ операцій Банка входила между прочимъ также и выдача имъ ссудъ земствамъ и городамъ, то затрудненія, встрѣченныя г. Министромъ, для дальнѣйшаго движенія упомянутыхъ ходатайствъ Губернскаго Земства, имѣютъ свое объясненіе и не даютъ основанія къ предположенію о несочувствіи Г. Министра этимъ ходатайствамъ и вѣроятномъ ихъ отклоненіи, что подтверждается и личными объясненіями по сему поводу сначала Г. Губернскаго Предводителя Дворянства, а затѣмъ и Предсѣдателя Губернской Управы съ Директоромъ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутренныхъ Дѣлъ.

Но при дальнѣйшемъ исполненіи Управой вышеприведеннаго постановленія Земскаго Собранія объ устройствѣ зернохранилищъ выяснились нѣкоторыя обстоятельства, которыя, по мнѣнію Управы, требуютъ или отсрочки повторенія ходатайства Губернскаго Собранія о разрѣшеніи ему займа для постройки зернохранилищъ или, по крайней мѣрѣ, объ измѣненіи первоначально предположенной суммы онаго, что будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія сего доклада.

При исполнении порученія Земскаго Собранія о выработкѣ типа зернохранилищъ при участіи техниковъ и сельскихъ хозяевъ Управа крайне затруднялась въ выборѣ подходящихъ для этого дѣла техниковъ, такъ какъ число техниковъ, свѣдущихъ въ дѣлѣ устройства элеваторовъ или зернохранилищъ, - въ Россіи крайне ограничено и такъ какъ требовалось пригласить тѣхъ изъ нихъ, которые согласились бы принять на себя трудъ по разработкѣ типовъ такихъ зернохранилищъ, которые бы соотвѣтствовали предъявленнымъ къ нимъ со стороны Земства требованіямъ, т. е. требованіямъ необычнымъ въ праткикѣ элеваторнаго дѣла, а также и потратить время, необходимое для совмѣстнаго обсужденія съ сельскими хозлевами типовъ зернохранилищъ, намѣченныхъ техниками. Не находя возможнымъ пригласить для сказанной цѣли нѣсколькихъ техниковъ, Управа остановилась на приглашеніи для этого дѣла строителя елецкаго элеватора инженера Брянскаго завода г. Фоссъ, ставившаго, кромѣ того, всѣ механизмы и приборы на элеваторы и зернохранилища управленія общественныхъ работъ, но къ сожалѣнію г. Фоссъ, не смотря на заблаговременно посланное къ нему приглашеніе Губернской Управы, вслѣдствіе значительныхъ разъѣздовъ по разнымъ раіонамъ Имперіи, -- не могъ, какъ оказалось изъ полученнаго впослѣдствіи его письма, прибыть ко вре-

мени засѣданія очередной сессіи губернской сельско-хозяйственной коммиссіи, которой Управа предложила на обсужденіе вопросъ о выборѣ типа зернохранилищъ, и коммиссія, за неприбытіемъ техника, признала себя недостаточно компетентной для рѣшительнаго сужденія по этому вопросу. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія въ виду новизны дѣла и значительнаго риска, сопряженнаго съ рѣшеніемъ вопроса о выборѣ надлежащаго типа удовлетворяющихъ потребностямъ Земства зернохранилищъ, рекомендовала Управѣ устроить конкурсъ на представленіе проекта такого типа зернохранилищъ, и разсмотрѣніе условій этого конкурса сначала коммиссіей, а затѣмъ и Земскимъ Собраніемъ.

При этомъ во время происходившихъ въ коммиссіи преній по тому же вопросу для Управы выяснилось, что хотя въ докладѣ коммиссіи по устройству зернохранилищъ, принятомъ послѣднимъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ между прочимъ и выражено, что зернохранилища, въ числѣ приспособленій для храненія зерна, должны имѣть также приспособленія и для просушки зерна, но что тѣмъ не менѣе не представляется увѣренность въ томъ, что-бы всѣ члены прошлаго Земскаго Собранія, принимая упомянутый докладъ, имѣли въ виду необходимость устройства при зернохранилищахъ еще и зерносушилокъ. Такая неувѣ-

репность, по мнѣнію Управы, находитъ себѣ основаніе также и въ томъ обстоятельствѣ, что при исчисленіи примѣрной стоимости постройки каждаго отдѣльнаго зернохранилища, на основаніи каковаго подсчета исчислена и общая сумма требующагося для постройки всѣхъ опытныхъ зернохранилищъ займа въ 240.000 р.,— стоимость постройки зерносушилокъ или какихъ бы то ни было особыхъ приспособленій собственно для сушки зерна, помимо его провѣтриванія и передвиженія, вовсе не была принята въ соображеніе. Наконецъ, едва ли также допустимо предположеніе, чтобы Земское Собраніе, поручая Управѣ выработать при участіи сельскихъ хозяевъ и техниковъ типы требующихся Земству зернохранилищъ, разумѣло типы такихъ зернохранилищъ, какихъ еще нигдѣ не существуетъ.

Всѣ эти сомнѣнія вынудили Управу принять рѣшеніе о представленіи этого вопроса предстоящему Губернскому Земскому Собранію съ просьбою о его разъясненіи и для подготовки вопроса къ докладу о немъ Собранію спросить предварительно мнѣнія по немъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что типы, требующихся Земству зернохранилищъ, остались не выработанными, Губернская Земская Управа вмѣсто предложенія на обсужденіе бывшихъ въ настоя-

щемъ году Очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній вопроса о согласіи ихъ или несогласіи на устройство въ ихъ уѣздахъ зернохранилищъ, на предложенныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ условіяхъ, предложила на ихъ обсужденіе лишь вопросъ о признаніи въ принципѣ желательности ихъ постройки на сказанныхъ условіяхъ, о числѣ ихъ, если они желательны и мѣстахъ ихъ устройства.

Изъ полученныхъ Управой постановленій послѣднихъ Очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній видно слѣдующее.

Веневское Очередное Земское Собраніе признало устройство земскихъ элеваторовъ дѣломъ безполезнымъ и потому не желательнымъ.

Ефремовское разрѣшеніе вопроса о постройкѣ въ уѣздѣ земскихъ элеваторовъ отложило впредь до того времени когда необходимость и полезность ихъ станутъ несомнѣнными.

Новосильское—нашло постройку зернохранилищъ въ уѣздѣ излишнимъ въ виду существующихъ 2-хъ элеваторовъ на станціяхъ жел. дор. и въ виду существованія въ уѣздѣ большаго числа амбаровъ въ селахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Крапивенское Земское Собраніе. какъ можно судить изъ утвержденнаго Собраніемъ отчета Уѣздной Управы, не отрицая пользы для населенія

отъ устройства зернохранилищъ вообще, нашло, что въ виду довольно значительнаго капитала, который потребуетъ устройство въ уѣздѣ зернохранилищъ и необходимости ежегодныхъ немалыхъ расходовъ со стороны Уѣздной Управы на содержаніе зернохранилищъ въ теченіе первыхъ лѣтъ ихъ дѣйствія—окончательнымъ рѣшеніемъ этого дѣла слѣдуетъ повременить и оставить вопросъ открытымъ впредь до улучшенія денежныхъ средствъ Уѣзднаго Земства и до указаній опыта въ другихъ Уѣздныхъ Земствахъ.

Каширское и Бѣлевское Земскія Собранія признали устройство зернохранилищъ, хотя и желательнымъ, но первое изъ нихъ—въ виду задолженности уѣзда, а второе,-въ виду настоящихъ неблагопріятныхъ условій хлѣбнаго рынка, преждевременнымъ, при чемъ Бѣлевское Собраніе, надѣясь на измѣненіе упомянутыхъ неблагопріятныхъ условій въ будущемъ, проситъ Губернское Собраніе, чтобы въ случаѣ повторенія ходатайства о разрѣшеніи займа на постройку элеватора, оно имѣло въ виду и Бѣлевское Земство, дабы не потребовалось возбуждать впослѣдствіи особаго для этого земства ходатайства.

Свѣденій о постановленіи по сему предмету Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія ко времени напечатанія сего доклада, за позднимъ открытіемъ Собранія, не можетъ быть получено, но,

судя по словесному сообщенію председателя Одоевской Уѣздной Управы, можно полагать, что гг. Земскіе Гласные этого уѣзда, признавая въ принципѣ желательность устройства зернохранилищъ, находятъ. что въ виду необыкновенно плохихъ условій хлѣбнаго рынка постройка зернохранилищъ является несвоевременной.

Алексинское Земское Собраніе признало желательнымъ выстроить одно зернохранилище въ 40 тыс. пуд. при ст. Суходолъ безъ зерносушилки съ однимъ приспособленіемъ для хорошей очистки зерна и просушки его дѣятельнымъ провѣтриваніемъ. Изъ принятаго по сему вопросу доклада ревизіонной коммиссіи видно, что ст. Суходолъ избрана какъ находящаяся въ раіонѣ, удаленномъ отъ большихъ торговыхъ центровъ, и что вопросъ о зерносушилкѣ рѣшенъ отрицательно потому, что отъ Алексинскаго уѣзда въ продажу поступаетъ главнымъ образомъ овесъ, а не рожь.

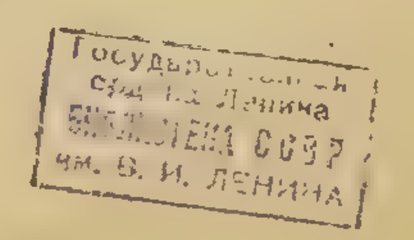
Черное Земское Собраніе постановило—устройство зернохранилищъ въ принципѣ принять, но съ тѣмъ, что Собраніе оставляетъ за собой право высказаться объ окончательныхъ условіяхъ, послѣ того, какъ будетъ извѣстенъ подробный планъ дѣйствія зернохранилищъ и чтобы имѣлось въ виду, что Черное Собраніе выражаетъ пока согласіе на участіе въ расходахъ по устройству однихъ зернохранилищъ. Относительно

же непремѣннаго устройства при зернохранилищахъ огневыхъ зерносушилокъ Собраніе высказалось, что оно не видитъ въ сушилкахъ особенной надобности.

Епифанское Земское Собраніе признало въ принципѣ желательнымъ устройство въ уѣздѣ элеваторовъ, главнымъ образомъ для крестьянъ и арендаторовъ, въ виду того, что они лишены возможности пользоваться ссудой подъ хлѣбъ изъ Государственнаго Банка.

Рѣшая вопросъ о числѣ опытныхъ зернохранилищъ желательныхъ для уѣзда и о мѣстахъ ихъ устройства, Собраніе, для уменьшенія затратъ на производство опытовъ и на содержаніе администраціи, признало желательнымъ устройство лишь одного элеватора и при томъ въ мѣстности бойкой. Относительно же устройства при элеваторахъ зерносушилокъ Собраніе, признавая, что оно было бы весьма полезно,—въ виду дороговизны такихъ сооруженій и осложненія, чрезъ ихъ устройство, самой операціи съ хлѣбомъ, нашло вполнѣ возможнымъ устройство элеваторовъ и безъ сушилокъ при условіяхъ существованія провѣтриванія и пересыпки зерна.

Богородицкое Земское Собраніе устройство въ уѣздѣ зернохранилищъ признало желательнымъ и нашло, что для полноты опыта слѣдуетъ устроить два зернохранилища, одно въ мѣстности небойкой



а другое въ г. Богородицкѣ. Устройство при зернохранилищахъ сушилокъ - Собраніе также признало желательнымъ.

Тульское Уѣздное Земское Собраніе постановило: 1) выразить согласіе на постройку въ уѣздѣ одного опытнаго элеватора на 60.000 пуд. на предложенныхъ Губернскимъ Собраніемъ условіяхъ и просить объ устройствѣ этого элеватора въ г. Тулѣ вблизи одной изъ станцій желѣзныхъ дорогъ, преимущественно Сызрано-Вяземской. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе постановило сообщить Губернскому Земскому Собранію изложенныя въ докладѣ Уѣздной Управы соображенія о цѣли устройства элеваторовъ и о порядкѣ пользованія ими, вслѣдствіе чего эти соображенія Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію въ особомъ приложеніи къ сему докладу.

По вопросу же объ устройствѣ при зернохранилищахъ огневыхъ сушилокъ Уѣздное Собраніе постановило: признать, что для цѣлей, которымъ должны отвѣчать опытные элеваторы—зернохранилища, устройство для нихъ огневыхъ зерносушилокъ не требуется по причинѣ дороговизны ихъ устройства и затрудненій, которыя должны проистекать отъ таковой сушки при опредѣленіи вѣса зерна и для тарификаціи операцій элеватора.

Какъ видно изъ приведенныхъ отзывовъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній—изъ числа 5 Уѣздныхъ

Земскихъ Собраній, обсудившихъ вопросъ о необходимости устройства при зернохранилищахъ еще и особыхъ огневыхъ зерносушилокъ, только одно Богородицкое Земское Собраніе признало эту необходимость, а всѣ остальныя Уѣздныя Собранія отвергли ее.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что нѣкоторыя изъ Земскихъ Собраній, не признавшихъ необходимости въ постройкѣ зерносушилокъ, признали ихъ желательность и нельзя не согласиться, что условія сбора урожаевъ прошлаго года и настоящаго таковы, что естественно вызываютъ у многихъ мысль о невозможности помѣщенія зерна на элеваторъ безъ предварительной его просушки на сушилкѣ, но если обдумать хотя лишь въ самыхъ общихъ чертахъ процедуру сдачи зерна на сушилку и то вліяніе, которое должна будетъ имѣть операція пріема и просушки зерна въ зерносушилкахъ на весь порядокъ операціи пріема такого зерна въ элеваторы, то не трудно, по мнѣнію Управы, придти къ полнѣйшему убѣжденію въ невозможности, или, по меньшей мѣрѣ, въ крайнемъ неудобствѣ совмѣстнаго веденія означенныхъ двухъ операцій.

Какъ установлено уже опытомъ, пріемъ одного вагона хлѣба на элеваторъ, считая ссыпку его, провѣйку, взвѣшиваніе и помѣщеніе въ закромъ, требуетъ менѣе часа времени. Предполагая, что пріемъ 300

пуд. (наибольшей партіи, которая, согласно предположенію Губернскаго Земскаго Собранія, можетъ быть принята отъ одного владѣльца на проэктируемыхъ малыхъ зернохранилищахъ) будетъ происходить нѣсколько медленнѣе чѣмъ это дѣлается на большихъ элеваторахъ, въ теченіи 1 часа вся операція съ этимъ количествомъ зерна во всякомъ случаѣ можетъ быть окончена, и владѣлецъ партіи по прошествіи этого краткаго времени уже узнаетъ вѣсъ и качество принятаго отъ него зерна; но въ совершенно иномъ видѣ представляется операція сдачи такой партіи въ случаѣ необходимости предварительной ея просушки на зерносушилкѣ. Во первыхъ, такъ какъ производительность зерносушилокъ даже значительнаго размѣра приблизительно составляетъ не болѣе 1300 пуд. въ сутки при безпрерывной работѣ и такъ какъ для пріема и сдачи каждой, а слѣдовательно и самой незначительной, партіи зерна дѣйствіе сушилки придется пріостанавливать, то очевидно, что какъ только къ сушкѣ будетъ представлено нѣсколько партій совершенно сыраго хлѣба, - а въ такіе годы какъ, напримѣръ, настоящій, ихъ можетъ быть представлено количество довольно значительное, — владѣльцы ихъ или распорядители не будутъ въ состояніи выжидать при сушилкѣ окончанія операціи съ доставленными ими партіями хлѣба, такъ какъ понятно, что очередь для нѣкоторыхъ изъ нихъ мо-

жетъ наступить лишь черезъ нѣсколько сутокъ. Слѣдовательно въ такихъ случаяхъ владѣльцы тѣхъ партій хлѣба, очередь сушки которыхъ еще не наступила, должны отправляться домой и либо вновь пріѣзжать въ назначенный день,—который, кстати сказать, опредѣлять будетъ довольно трудно,—или терпѣливо ожидать извѣщенія о наступленіи очереди отъ завѣдывающаго зернохранилищемъ. А такъ какъ вполнѣ допустимо предположеніе, что въ такой годъ, какъ, напримѣръ, нынѣшній, многіе хозяева стали бы отдавать свой хлѣбъ на элеваторъ не столько съ цѣлью получить подъ него ссуду, сколько съ цѣлью его высушить, то значительное и одновременное скопленіе при элеваторѣ партій хлѣба требующаго предварительной просушки—вещь вполнѣ возможная.

Кромѣ сказаннаго нельзя также упускать изъ вида, что сырое зерно, требующее предварительной просушки на сушилкѣ,—какъ видно изъ предыдущаго, не можетъ быть принято на храненіе впредь до передачи его съ сушилки на элеваторъ съ отвѣтственностью управленія элеватора за сохранность его качества и за будущій его вѣсъ, такъ какъ въ случаѣ, если очередь для пріема его на сушилку наступитъ не скоро,—оно легко можетъ подвергнуться порчѣ, предотвращеніе которой, не затруднительное для самаго хозяина хлѣба пока этотъ хлѣбъ лежитъ въ его собственномъ амбарѣ,—

будетъ весьма затруднительно для управленія элеватора. Наконецъ, представляется весьма вѣроятнымъ, что пріемъ непросушеннаго, сыраго зерна прямо на элеваторы, съ цѣлью передачи его, при наступленіи очереди, на сушку, окажется и невозможнымъ, такъ какъ слишкомъ сырое зерно, ссыпанное въ закромъ, несомнѣнно должно будетъ отдать ему часть своей влаги, что подѣйствуетъ разрушительно на стѣнки закрома и вмѣстѣ съ тѣмъ отразится невыгодно и на сухомъ зернѣ, которымъ этотъ закромъ будетъ затѣмъ наполненъ; кромѣ того засыпка многихъ закромовъ элеватора совершенно сырымъ зерномъ не можетъ не отозваться вредно и на натурѣ сухаго зерна, ссыпаннаго въ остальные закрома. По этому весьма вѣроятно, что для склада зерна, назначаемаго къ предварительной просушкѣ, потребывалось бы устройство при сушилкахъ особыхъ амбаровъ.

Но самые дешевые амбары для склада хлѣба, безъ всякихъ закромовъ и приспособленій для пріема зерна и подачи его въ сушилку, едва ли обойдутся дешевле 10 коп. на пудъ — при построеніи ихъ изъ дерева и 15 коп. изъ камня.

Такой разсчетъ, по видимому, можно признать соотвѣтствующимъ дѣйствительности, такъ, на бывшемъ въ сентябрѣ сего года въ г. Москвѣ при Управленіи Московско-Курской, Нижегородской и Муромской жел. дор. съѣздѣ для обсужденія во-

проса объ устройствѣ элеваторовъ на этихъ дорогахъ выяснилось, что показанныя цѣны составляютъ среднюю стоимость уже существующихъ на Рязанско-Уральской жел. дор. подобныхъ амбаровъ. Если же къ выведенной на этихъ основаніяхъ стоимости амбаровъ присоединить стоимость приспособленій для пріема въ нихъ зерна и передачи его въ сушилку и, наконецъ, стоимостъ самой сушилки, которую вмѣстѣ съ холодильникомъ и помѣщеніями для нихъ нельзя считать, приблизительно, менѣе 3—5 тысячъ рублей, то вся стоимость зерносушилки съ амбаромъ окажется близкою къ стоимости самого элеватора, изъ чего слѣдуетъ, что стоимость постройки элеватора при условіи постройки для его операціи зерносушилки—должна почти удвоиться.

Вотъ тѣ главныя соображенія, не говоря уже про второстепенныя, которыя привели Управу къ убѣжденію въ крайнемъ неудобствѣ функціонированія предполагаемыхъ опытныхъ зернохранилищъ одновременнаго устройства при нихъ и зерносушилокъ.

На могущій, въ виду такого заключенія, возникнуть вопросъ:—что же будетъ дѣлать элеваторъ безъ зерносушилки въ такой годъ, какъ нынѣшній,—по мнѣнію Управы, можно смѣло отвѣтить, что работы для такого элеватора даже и въ такой годъ найдется достаточно.

Такой отвѣтъ Управа рѣшается дать главнымъ образомъ на томъ основаніи что, наибольшій размѣръ партій хлѣба, предположенный по проекту Губернскаго Земскаго Собранія къ принятію на одну половину каждаго зернохранилища не должен превышать 300 пуд. отъ одного владѣльца что, по всей вѣроятности, и для пользованія вторыми половинами зернохранилищъ наибольшій размѣръ партій хлѣба, помѣщаемыхъ на эти половины, будетъ опредѣленъ Уѣздными Земствами едва ли значительно превышающимъ означенный размѣръ и что размѣръ, наконецъ, большей части партій хлѣба, которыя будутъ принимаемы въ зернохранилища будетъ, конечно, много меньше означеннаго высшаго предѣла. Но эта большая часть партій хлѣба, въ виду совершенной незначительности каждой изъ нихъ, несомнѣнно можетъ быть, безъ особыхъ затрудненій для ихъ владѣльцевъ, высушена предварительно на простой русской печи. Затѣмъ и болѣе значительныя партіи зерна, принадлежащія собственно земледѣльцамъ, т. е. лицамъ, семья которыхъ непосредственно участвуетъ въ сельско-хозяйственныхъ работахъ, также могутъ быть просушены этимъ же способомъ. Примѣненіе его можетъ встрѣтитъ затрудненія развѣ лишь у землевладѣльцевъ болѣе достаточныхъ, ведущихъ хозяйство чрезъ наемныхъ лицъ, такъ какъ контроль въ такомъ прос-

томъ—дѣлѣ какъ просушка зерна на печи для нихъ можетъ быть затруднительна, но у такихъ владѣльцевъ коль скоро у нихъ имѣется въ посѣвѣ даже хотя небольшое число десятковъ десятинъ земли, всегда окажется, какъ это обыкновенно происходитъ на практикѣ, нѣкоторая часть зерна, убраннаго при лучшихъ условіяхъ, чѣмъ весь остальной урожай, даже и въ такіе неблагопріятные для уборки хлѣба годы, какъ настоящій.

Оставаясь, такимъ образомъ, при мнѣніи о большомъ неудобствѣ и даже отсутствіи необходимости строить зернохранилища не иначе какъ съ приспособленіями для огневой сушки зерна,—Управа, тѣмъ не менѣе, въ виду буквальнаго смысла постановленія по сему вопросу послѣдняго Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, а также вышеприведеннаго мнѣнія Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, и признавая рекомендованный ей Губернскою сельско- хозяйственною коммиссіею способъ изысканія надлежащихъ типовъ зернохранилищъ путемъ объявленія на нихъ конкурса—наиболѣе другихъ соотвѣтствующимъ цѣли, имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія въ особомъ приложеніи программу конкурса на выработку типа зернохранилищъ съ приспособленіями для огневой сушки зерна и вмѣстѣ съ тѣмъ, на случай если бы Земское Собраніе уважило вышеприведенное мнѣніе Управы о возмож-

ности устройства зернохранилища безъ зерносушилокъ также и программу конкурса для выработки такого типа зернохранилищъ, разсмотрѣнные и одобрѣнные Губернской сельско-хозяйственной коммиссіей.

При этомъ Управа считаетъ долгомъ сообщить, что ей еще не извѣстно какое именно учрежденіе возметъ на себя трудъ разсмотрѣнія проектовъ зернохранилищъ, которые будутъ представлены на конкурсъ, и что отъ ИМПЕРАТОРСКАГО техническаго общества и С.-Петербургскаго Общества архитекторовъ, съ которыми она вошла по этому предмету въ сношеніе, отвѣты еще не получены.

Обращаясь къ отвѣтамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній на другіе предложенные имъ вопросы, слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторыя изъ Земскихъ Собраній, признавшихъ желательность постройки зернохранилищъ, не нашли однако желательнымъ при постройкѣ одного лишь опытнаго зернохранилища—строить его въ мѣстности небойкой, какъ это установлено постановленіемъ прошлаго Очередного Губернскаго Земскаго Собранія. Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что въ виду большой спорности вопроса о томъ, гдѣ именно существуетъ наибольшая потребность въ устройствѣ зернохранилищъ, имѣющихъ главнѣйшею цѣлью выдачу ссудъ подъ небольшія партіи хлѣба, - въ мѣстностяхъ бойкихъ или небойкихъ,—возможно

было бы хотя въ нѣкоторомъ ослабленіи однородности данныхъ, которыя будутъ получаться относительно потребности населенія въ зернохранилищахъ согласиться съ желаніями вышеупомянутыхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и отказаться отъ принятаго прошлымъ Очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ условія о непрѐмѣнной постройкѣ одного зернохранилища въ мѣстности небойкой въ томъ случаѣ если Уѣздное Собраніе найдетъ возможнымъ постройку въ уѣздѣ лишь одного зернохранилища.

Засимъ Губернская Управа полагаетъ, что изъ приведеннаго въ семъ докладѣ свѣдѣнія о настоящемъ положеніи дѣла объ устройствѣ опытныхъ зернохранилищъ въ губерніи не представляется возможности въ настоящемъ же году повторять прошлогоднее ходатайство Земскаго Собранія о разрѣшеніи ему займа въ Государственномъ Банкѣ на предметъ устройства зернохранилищъ. такъ какъ ранѣе выработки типовъ надлежащихъ зернохранилищъ и одобренія ихъ тѣми Уѣздными Земскими Собраніями, которыя изъявятъ вмѣстѣ съ тѣмъ и окончательное согласіе на постройку въ ихъ уѣздахъ зернохранилищъ по избранному ими типу,—что можетъ послѣдовать не ранѣе какъ въ теченіи будущаго года на чрезвычайныхъ или очередныхъ сессіяхъ Уѣздныхъ Собраній,—невозможно опредѣлить и самую цифру потребнаго займа, даже приблизительно.

При этомъ Управа считаетъ необходимымъ объяснить, что особое ходатайство передъ Правительствомъ о разрѣшеніи Губернскому Земству на указанный предметъ займа изъ Государственнаго Банка—потребуется не смотря на введеніе въ число постоянныхъ операціи Государственнаго Банка, какъ было объяснено выше, операціи по выдачѣ денежныхъ ссудъ земствамъ, такъ какъ въ условіяхъ для выдачи такихъ ссудъ не предположено выдачи ихъ на долгій срокъ и съ постепенымъ погашеніемъ изъ опредѣленнаго процента, какъ этого желаетъ Губернское Земское Собраніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, - не угодно ли ему будетъ:

1) утвердить представленную при семъ программу конкурса на выработку проэкта типа зернохранилищъ съ приспособленіями для пріема зерна, взвѣшиванія его, храненія, передвиженія и дѣятельнаго провѣтриванія и, кромѣ того, просушки очень сырого зерна въ мѣрѣ надобности на особой огневой зерносушилкѣ.

Въ случаѣ отклоненія сего предложенія не угодно ли будетъ Собранію:

2) утвердить представленную при семъ программу конкурса на выработку проэкта типа зернохранилища съ приспособленіями для пріема сыромолотнаго зерна, взвѣшиванія его, храненія, передвиженія и дѣятельнаго провѣтриванія:

3) поручить Губернской Управѣ, по ея усмотрѣнію. довѣрить устройство конкурса и разсмотрѣніе представленныхъ на него проэктовъ зернохранилищъ какому либо изъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ учрежденій, которыя изъявятъ на это согласіе;

4) разрѣшить Губернской Управѣ израсходовать на выдачу премій, которыя имѣютъ быть присуждены на означенномъ конкурсѣ, въ размѣрѣ опредѣленномъ вышеупомянутой утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ программой, до 1500 руб. изъ суммъ запаснаго резервнаго капитала;

5) поручить Губернской Управѣ разсмотрѣть, совмѣстно съ Губернскою сельско-хозяйственною коммиссіею, имѣющіе быть премированными проэкты зернохранилищъ и въ случаѣ признанія такихъ зернохранилищъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи могущими удовлетворить своему назначенію – передать ихъ на разсмотрѣніе тѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, которыя заявили или заявятъ о желательности устройства въ ихъ уѣздахъ зернохранилищъ;

6) поручить Губернской Управѣ сообщить означеннымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, что Губернское Собраніе находитъ нынѣ возможнымъ измѣнить поставленное имъ въ прошлую очередную сессію условіе о построеніи одного изъ зернохранилищъ въ каждомъ уѣздѣ въ мѣстности небойкой,

соглашаясь на то, чтобы въ случаѣ если Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ признано будетъ возможнымъ устроить въ уѣздѣ лишь одно опытное зернохранилище,—оно было устроено въ такой мѣстности, которое Уѣздное Собраніе признаетъ для сего удобнѣе,—

и 7) Поручить Губернской Управѣ предложить означеннымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ на обсужденіе ихъ въ теченіи будущаго же года, если это окажется по ходу дѣла возможнымъ, вопросъ объ окончательномъ согласіи ихъ на устройство въ уѣздѣ одного или 2-хъ зернохранилищъ на установленныхъ прошлымъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ условіяхъ съ принятымъ въ 6 п. сего постановленія измѣненіемъ, по избранному ими типу.

Приложеніе къ докладу объ устройствѣ зернохранилищъ.

Соображенія Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о цѣли устройства элеваторовъ и порядкѣ пользованія ими. (Извлеченіе изъ Докл. Тул. Уѣздн. Земск. Управы стр. 27—36).

1) Цѣль устройства элеваторовъ состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, чтобы дать возможность землевладѣльцамъ, даже и такимъ изъ нихъ, которые могутъ продавать лишь небольшое количество

хлѣба (къ каковымъ преимущественно относятся крестьяне), при сбытѣ хлѣба не становиться въ зависимость отъ скупщиковъ и случайныхъ цѣнъ рынка. При существованіи элеваторовъ продавцы хлѣба, въ случаѣ ненормально низкихъ цѣнъ на него, могутъ засыпать предназначенный для продажи хлѣбъ въ элеваторъ, получать подъ обезпеченіе его ссуду и затѣмъ продать его въ то время, когда установятся наиболѣе выгодныя для продавцевъ цѣны. При достиженіи такой цѣли элеваторы будутъ несомнѣнно полезны какъ для крупнаго, такъ и для мелкаго землевладѣнія, какъ для землевладѣльцевъ всѣхъ сословій, такъ и для крестьянъ. Хотя въ Тульскомъ уѣздѣ у крестьянъ и подобныхъ имъ мелкихъ землевладѣльцевъ не можетъ быть въ распоряженіи значительнаго количества хлѣба, такъ какъ они, за немногими исключеніями, убираютъ хлѣба въ количествѣ, достаточномъ лишь для собственныхъ потребностей, но все таки осенью вскорѣ послѣ уборки урожая ими привозится на городскіе и сельскіе рынки довольно значительное количество хлѣба и чрезъ это цѣна на него понижается до размѣра крайне для нихъ невыгоднаго. Въ это время большая часть крестьянъ, побуждаемая необходимостью въ денежныхъ средствахъ для уплаты податей, уплаты аренды на землю, уплаты разныхъ долговъ и на другія семейныя нужды, продаетъ не избытокъ

только хлѣба, но и ту часть, которая необходима для нихъ самихъ. Потомъ весною они сами покупаютъ хлѣбъ, конечно по болѣе дорогимъ цѣнамъ, чѣмъ продавали свой, и для своего продовольствія и для обсѣмененія своихъ полей. Понятно, что для нихъ устройство элеватора, гдѣ они могли бы ссыпать для храненія свой хлѣбъ и получить подъ залогъ его необходимыя имъ въ данное время денежныя ссуды, которыя они потомъ пополнили бы въ наиболѣе удобное для себя время, представляло бы значительную выгоду. Кромѣ того многіе изъ крестьянъ Тульскаго уѣзда занимаются кустарными промыслами, не оставляя однако при этомъ и земледѣлія. Для этихъ крестьянъ бываетъ иногда необходимо продать хлѣбъ, хотя и необходимый для нихъ самихъ, для того лишь чтобы получить въ данное время деньги, безъ которыхъ они не могутъ обойтись, чтобы дождаться сбыта своихъ кустарныхъ издѣлій, чрезъ продажу которыхъ они получатъ средства на покупку вновь потребнаго для нихъ хлѣба. Для такихъ крестьянъ тоже очень полезно будетъ получать ссуды чрезъ элеваторъ и это избавитъ ихъ отъ неминуемыхъ и часто очень большихъ потерь при продажѣ и потомъ при покупкѣ хлѣба. Затѣмъ землевладѣльцы, болѣе или менѣе крупные, продающіе избытокъ хлѣба, получатъ, пользуясь элеваторомъ, возможность выжидать болѣе выгодныхъ для себя цѣнъ для продажи своего хлѣба,

2) По вопросу о мѣстѣ устройства элеватора въ Тульскомъ уѣздѣ Уѣздная Земская Управа находитъ не удобнымъ для Тульскаго уѣзда предположенія Губернскаго Собранія объ устройствѣ одного изъ элеваторовъ въ мѣстности небойкой и не въ близости отъ станцій желѣзной дороги. Такое постановленіе Губернскаго Собранія внушено, конечно, желаніемъ содѣйствовать сбыту произведеній глухихъ мѣстностей уѣздовъ. Въ Тульскомъ уѣздѣ такихъ мѣстъ нѣтъ и потому постройку элеватора желательно произвести въ городѣ Тулѣ, сообщеніе съ которымъ наиболѣе удобно для всѣхъ мѣстностей уѣзда. Всѣ пути сообщенія въ уѣздѣ направлены къ городу Тулѣ и потому доставка въ него хлѣба удобнѣе, чѣмъ въ другія мѣста уѣзда. Крестьяне Тульскаго уѣзда, а также и другіе мелкіе землевладѣльцы не продаютъ своего хлѣба на мѣстахъ, но везутъ его въ Тулу въ надеждѣ продать дороже, а также и потому, что для каждаго изъ нихъ въ Тулѣ есть всегда дѣло по покупкѣ продуктовъ и разныхъ предметовъ какъ по домашнему хозяйству, такъ и по кустарному промыслу. Но при этомъ часто случается, что привезенный въ Тулу хлѣбъ приходится продавать, при паденіи цѣнъ на него, очень невыгодно, такъ какъ назадъ его вести уже неудобно, да и деньги его владѣльцамъ совершенно необходимы. Этимъ положеніемъ, конечно, пользуются скупщики хлѣба и покупаютъ

его за безцѣнокъ во вредъ производителямъ. Между тѣмъ устройство въ Тулѣ элеватора измѣнитъ это положеніе въ пользу продавцевъ, такъ какъ тогда они получатъ возможность при низкихъ рыночныхъ цѣнахъ ссыпать привезенный хлѣбъ въ элеваторъ и немедленно получать подъ него ссуду, не продавая его за невыгодную цѣну. Первоначально, конечно, будутъ пользоваться этимъ кредитомъ крестьяне болѣе развитые и вѣроятно зажиточные, но впослѣдствіи ихъ примѣру послѣдуютъ и другіе, увѣрившись, что въ элеваторѣ немедленно при сдачѣ хлѣба выдаютъ подъ него и деньги, а затѣмъ во всякое время, по возвратѣ денегъ, выдаютъ обратно хлѣбъ не худшаго качества, а скорѣе лучшаго, такъ какъ онъ на ихъ же глазахъ очищается при пріемѣ въ элеваторъ. Земству останется только чрезъ толковое разъясненіе крестьянамъ въ уѣздѣ ознакомить ихъ съ пользою этого предпріятія и порядкомъ, какимъ это дѣло должно будетъ вестись. Для болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ тоже будетъ много выгоднѣе ссыпать свой хлѣбъ въ элеваторъ не въ глухой мѣстности, но въ мѣстности бойкой вблизи станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ скорѣе можно разсчитывать на болѣе выгодный и скорый сбытъ хлѣба. При устройствѣ элеватора въ Тулѣ можно скорѣе разсчитывать, что онъ будетъ имѣть больше дѣла, а слѣдовательно и дастъ больше дохода, чрезъ что скорѣе по-

кроются произведенные на него земствомъ расходы. Поэтому элеваторъ слѣдуетъ устроить въ Тулѣ при одной изъ проходящихъ чрезъ городъ желѣзныхъ дорогъ, при чемъ слѣдуетъ, отдать преимущество Сызрано-Вяземской дорогѣ, станція которой расположена среди города.

3) Переходя къ обсужденію способовъ пользованія элеваторомъ, надо принять прежде въ соображеніе тотъ порядокъ пользованія имъ, который уже намѣченъ Губернскимъ Собраніемъ. Губернское Собраніе постановило, что половина вмѣстимости элеваторовъ при общесословномъ пользованіи ими опредѣляется для мелкихъ производителей хлѣба съ ограниченной ссыпкой отъ 3 до 300 пудовъ для одного лица въ теченіе года, порядокъ же пользованія другою половиною предоставляется усмотрѣнію Уѣздныхъ Земствъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа желаетъ, чтобы Уѣздное Земское Собраніе обсудило и выяснило порядокъ пользованія обѣими половинами элеватора и потому надо обсуждать порядокъ ссыпки хлѣба и храненія его для обѣихъ половинъ элеватора.

Такъ какъ изъ соображеній, приведенныхъ въ началѣ сего доклада, видно, что главная польза элеватора будетъ заключаться въ возможности выдачи производителямъ хлѣба ссудъ подъ ссыпаемый ими хлѣбъ, то необходимо установить, что элеваторъ: а) принимаетъ хлѣбъ на храненіе и б)

выдаетъ подъ него ссуду желающимъ ихъ получить.

Въ виду того, что при выдачѣ ссудъ земству для полученія денежныхъ на то средствъ надо явиться въ качествѣ посредника между заемщиками и учрежденіями государственнаго банка, выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, принятый на храненіе въ элеваторѣ, необходимо согласовать съ порядкомъ выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба изъ государственнаго банка.

Хлѣбъ, ссыпанный въ первую половину элеватора, назначенную для мелкихъ землевладѣльцевъ, долженъ обязательно обезличиваться, что же касается хлѣба, ссыпаннаго во вторую половину элеватора, то онъ въ болѣе крупныхъ, партіяхъ не менѣе 600 пудовъ, можетъ быть ссыпаемъ въ отдѣльные именные закрома, при томъ однако непремѣнномъ условіи, чтобы онъ былъ вполнѣ удовлетворительнаго для храненія качества. Всѣ партіи хлѣба менѣе 600 пудовъ при ссыпкѣ въ элеваторъ должны быть обезличиваемы.

Въ виду того, что въ Тульскомъ уѣздѣ производится почти исключительно только рожь и овесъ, прочіе же сорта хлѣба производятся въ ничтожныхъ размѣрахъ, то слѣдуетъ установить, что въ элеваторъ принимаются для ссыпки только одни эти два сорта хлѣбовъ.

Срокъ, на который принимается хлѣбъ въ элеваторъ при выдачѣ подъ него ссудъ, опредѣляется срокомъ этихъ ссудъ, установленнымъ сообразно

съ правилами государственнаго банка. Что же касается до хлѣба, принятаго лишь на храненіе въ элеваторѣ безъ выдачи ссудъ, то онъ обязательно долженъ быть взятъ изъ элеватора не позднѣе 1-го Іюля каждаго года. Это требованіе основывается на томъ соображеніи, что ссыпка хлѣба въ элеватора производится преимущественно до выясненія нормальныхъ торговыхъ цѣнъ, послѣ установленія которыхъ въ теченіи зимы и весною уже нѣтъ цѣли въ дальнѣйшемъ его храненіи.

Лица, пользующіяся услугами элеватора, могутъ выкупать заложенный ими въ элеваторѣ хлѣбъ по частямъ, сообразно съ своими хозяйственными разсчетами.

Цѣны на хлѣбъ, принимаемый въ элеваторъ и размѣръ выдаваемой подъ него ссуды устанавливается сообразно съ цѣнами и размѣромъ ссудъ, выдаваемыхъ Государственнымъ Банкомъ и объявляется во всеобщее свѣдѣніе жителямъ уѣзда.

Вознагражденіе за храненіе въ элеваторѣ хлѣба устанавливается по соображенію съ расходами, потребными для содержанія элеватора и храненія хлѣба, и должно выражаться въ опредѣленномъ размѣрѣ на каждый пудъ хлѣба.

Вознагражденіе за посредничество при выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, ссыпанный въ элеваторъ, опредѣляется по установленнымъ для того правиламъ государственнаго банка.

Затѣмъ весьма желательно, чтобы управленіе элеваторомъ приняло на себя также посредничество въ продажѣ хлѣба, такъ какъ въ этомъ въ настоящее время чувствуется весьма большой недостатокъ, который отзывается на производителяхъ хлѣба, проживающихъ въ отдаленіи отъ города и не имѣющихъ потому возможности имѣть свѣдѣній о спросѣ на хлѣбъ и установившихся на него цѣнахъ. Для такихъ лицъ посредничество въ продажѣ хлѣба со стороны управленія элеваторомъ было бы особенно полезно.

VIII.

По ходатайству крестьянина Крапивенскаго уѣзда с. Сергіевскаго Ивана Ефимова Слесарева о выдачѣ ему страховаго вознагражденія съ % % со дня составленія пожарнаго акта о сгорѣвшей 7 мая 1886 года въ с. Сергіевскомъ принадлежащей ему вѣтряной мельницы.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 14 февраля сего года, по доложенному Г. Предсѣдателемъ Собранія поданному ему крестьяниномъ Крапивенскаго уѣзда с. Сергіевскаго Иваномъ Ефимовымъ Слесаревымъ прошенію о выдачѣ страховаго вознагражденія 3300 руб. за сгорѣвшую въ 1886 году мукомоль-

ную вѣтряную мельницу, постановило: поручить Губернской Управѣ, пересмотрѣвъ дѣло о выдачѣ вознагражденія Слесареву, представить свое заключеніе по немъ съ подробными справками будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Такъ какъ пожаръ, уничтожившій вѣтряную мельницу Слесарева, произошелъ болѣе 8-ми лѣтъ тому назадъ и такъ какъ дѣло о выдачѣ страховаго вознагражденія за нее было на разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія и судебныхъ установленій, то Губернская Управа считаетъ болѣе удобнымъ представить Собранію объясненіе обстоятельствъ этого дѣла въ историческомъ порядкѣ:

7-го мая 1886 года въ с. Сергіевскомъ произошелъ пожаръ, истребившій вѣтряную мельницу, застрахованную въ земствѣ на имя крестьянина Крапивенскаго уѣзда с. Сергіевскаго Ефима Слесарева (отца просителя),, въ суммѣ 2333 руб. При изслѣдованіи причины этого пожара таковая была отнесена къ поджогу, въ совершеніи котораго, по удостовѣренію г. Становаго Пристава, былъ заподозрѣнъ сынъ Ефима Слесарева — Иванъ Слесаревъ, но возбужденное объ этомъ дѣло, за необнаруженіемъ, вѣроятно, достаточныхъ уликъ, было прекращено.

Послѣ того, а именно прошеніемъ, поданнымъ 21 августа 1886 года, повѣренный крестьянина Ефима Сергѣева Слесарева сынъ его Степанъ

Ефимовъ впервые обратился въ Губернскую Управу съ просьбою о выдачѣ страховаго вознагражденія за вышеозначенную сгорѣвшую мельницу Разсмотрѣвъ это прошеніе и принявъ во вниманіе, что изъ документовъ, находящихся въ дѣлѣ Управы, видно, что означенная мельница съ 1881 года по 5 ноября 1885 года страховалось въ Тульскомъ взаимномъ земскомъ страхованіи отъ имени крестьянина Ивана Ефимова Слесарева, какъ ему принадлежащая, что 5 ноября 1885 года та же мельница была застрахована Иваномъ Ефимовымъ Слесаревымъ, какъ принадлежащая отцу его Ефиму Сергѣеву Слесареву, съ выдачею квитанціи о страхованіи на имя послѣдняго, что такимъ образомъ страхователемъ мельницы въ этомъ году явился Ефимъ Сергѣевъ Слесаревъ, между тѣмъ какъ изъ полученныхъ Губернской Управою офиціальныхъ свѣдѣній оказывается, что Иванъ Ефимовъ Слесаревъ отдѣленъ отъ отца, что сгорѣвшая мельница была выстроена имъ и принадлежала ему до самаго времени уничтоженія ея огнемъ и что отецъ его, Ефимъ Сергѣевъ Слесаревъ, ни владѣльцемъ этой мельницы, ни залогодержателемъ, ни арендаторомъ ея никогда не состоялъ, Губернская Земская Управа нашла, что такъ какъ по общему закону (2199 ст. т. X ч. 1) всякое страховое общество, принявъ на страхъ какое либо имущество отъ пожара или другой опасности,

обязано, въ случаѣ утраты имущества отъ предположенной опасности, вознаградить страхователя за происшедшій для него отъ того убытокъ, что убытокъ отъ уничтоженія имущества можетъ потерпѣть только то лицо, которое непосредственно заинтересовано въ сохранности имущества, что такимъ лицомъ является или тотъ, кому имущество принадлежитъ, т. е. собственникъ, или же тотъ, чье долговое требованіе на собственникѣ обезпечено даннымъ имуществомъ, т. е. залогодержатель, или же, наконецъ, отвѣтственный за имущество арендаторъ, что выводъ этотъ подтверждается ВЫСОЧАЙШЕ утв. пол. о вз. зем. стр., во всѣхъ статьяхъ котораго о страхователѣ говориться какъ о владѣльцѣ имущества, а также и дѣйствующими въ Тульской губерніи утвержденными Земскимъ Собраніемъ правилами о вз. зем. страхованіи, по которымъ страхователемъ можетъ быть или владѣлецъ имущества, или залогодержатель, и что, такимъ образомъ, какъ по общему гражданскому закону, такъ и по правиламъ о вз. зем. стр. право отдавать на страхъ имущество принадлежитъ только тѣмъ лицамъ, которые заинтересованы въ имуществѣ, т. е. владѣльцу послѣдняго или залогодержателю, или отвѣтственному за имущество арендатору, то такъ какъ крестьянинъ Ефимъ Сергѣевъ Слесаревъ, какъ оказывается, не состоялъ ни владѣльцемъ, ни залогодержателемъ, ни

арендаторомъ сгорѣвшей въ селѣ Сергіевскомъ мельницы, то слѣдовательно онъ и не имѣлъ права отдавать ее на страхъ, вслѣдствіе чего произведенное отъ его имени страхованіе этой мельницы является недѣйствительнымъ, и онъ, какъ не потерпѣвшій непосредственно отъ уничтоженія ея убытка, не имѣетъ права на полученіе за нее страховаго вознагражденія.

Въ виду изложеннаго, Губернская Земская Управа, по журналу своему, состоявшемуся 21 того же августа, отказала въ выдачѣ Ефиму Сергѣеву Слесареву страховаго вознагражденія за вышеупомянутую сгорѣвшую мельницу. Недовольный этимъ опредѣленіемъ Управы Ефимъ Сергѣевъ Слесаревъ, чрезъ повѣреннаго, присяжнаго повѣреннаго Андрея Андреевича Любомудрова, подалъ на распоряженіе Управы жалобу въ Тульскій Окружной Судъ, опредѣленіемъ котораго, состоявшимся $^{10}/_{17}$ октября 1886 года, жалоба эта была оставлена безъ удовлетворенія. Затѣмъ повѣренный Слесарева обратился съ жалобою на Губернскую Управу XXII очередному Губернскому Земскому Собранію, которое постановленіемъ своимъ, состоявшимся 15 декабря 1886 года, означенное распоряженіе Управы утвердило. Вышеупомянутое же рѣшеніе Тульскаго Окружнаго Суда было затѣмъ обжаловано повѣреннымъ Слесарева въ Московскую Судебную Палату, которая, разсмотрѣвъ дѣло по

существу, признала исковое требованіе истца Ефима Слесарева не подлежащимъ удовлетворенію и рѣшеніе Тульскаго Окружнаго Суда, также отказавшаго просителю, хотя и на другомъ основаніи, утвердила.

Затѣмъ, спустя 6 лѣтъ послѣ рѣшенія этого дѣла Московскою Судебною Палатою, а именно 24 ноября 1893 года, Губернскою Управою было получено прошеніе уже отъ Ивана Ефимова Слесарева, въ каковомъ прошеніи онъ объяснилъ слѣдующее. Съ 1881 г. по 1887 г. онъ страховалъ въ Губернскомъ Земствѣ принадлежащую ему при селѣ Сергіевскомъ вѣтряную мельницу, сгорѣвшую 7 мая 1886 года и такъ какъ на 1886 г. она была застрахована не на его имя, а на имя его отца, Ефима Слесарева, и такъ какъ онъ самъ, Иванъ Слесаревъ, подозрѣвался въ поджогѣ этой мельницы, то страховое вознагражденіе за нее до сего времени ему и не выдавалось, но что въ настоящее время, въ виду того, что означенныя препятствія устранились, онъ проситъ о выдачѣ ему этого страховаго вознагражденія въ полномъ размѣрѣ и %% на капитальную сумму сего вознагражденія, считая со времени составленія пожарнаго акта и опредѣленія Губернской Земской Управы. Причина же, по которой сгорѣвшая мельница на 1886 г. была застрахована не на его имя, но на имя его отца Ефима Слесарева, по объяс-

ненію просителя, заключалась въ томъ, что будучи долженъ своему отцу нѣкоторую сумму денегъ и уплачивая ему годовые платежи, въ счетъ этого долга, до 1886 г.. исправно,—онъ страховалъ мельницу до этого времени, по приказанію отца, на свое имя, а такъ какъ на 1886 г. онъ не собрался своевременно уплатить отцу слѣдующей на этотъ годъ суммы платежа. то желая обезпечить ему уплату этихъ денегъ, застраховалъ мельницу на 1886 г., по желанію отца, на его имя. Далѣе. проситель объяснилъ, что въ настоящее время, какъ въ виду послѣдовавшей расплаты его съ отцомъ, такъ и за смертію его отца, страховое вознагражденіе должно быть выдано ему, просителю. При прошеніи Иванъ Ефимовъ Слесаревъ представилъ метрическое свидѣтельство, отъ 22 ноября того же 1893 года, о смерти его отца, Ефима Слесарева и рапортъ Сергіевскаго волостнаго правленія за № 733, съ приложеніями, въ доказательство принадлежности упомянутой мельницы не отцу его Ефиму Слесареву, но ему, просителю.

Имѣя въ виду вышеизложенныя данныя о прежнемъ положеніи этого дѣла, Губернская Управа, разсмотрѣвъ приводимые просителемъ въ своемъ прошеніи доводы и принявъ въ соображеніе существующія въ законѣ и въ „Сводѣ Правилъ вз. зем. стр.“ правила, касающіяся условій и порядка вы-

дачи страховаго вознагражденія, пришла къ слѣдующему заключенію:

Хотя въ главѣ V ВЫСОЧАЙШЕ утв. Пол. о вз. зем. стр., указывающей порядокъ выдачи страховаго вознагражденія, и выражено, что это вознагражденіе выдается владѣльцамъ строеній, а въ главѣ III Св. Пр. вз. зем. стр., относящейся до того же предмета, выражено, что страховое вознагражденіе выдается страхователямъ сгорѣвшихъ строеній, но, очевидно, что въ тѣхъ и другихъ правилахъ даются указанія о выдачѣ вознагражденія во первыхъ—владѣльцу сгорѣвшаго строенія, во вторыхъ—его страхователю, лишь въ томъ случаѣ, когда строеніе было застраховано на имя самихъ этихъ лицъ, но не на имя какого либо другаго лица, такъ какъ несомнѣнно, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ получателемъ страховаго вознагражденія должно явиться это другое лицо,— если, конечно, оно имѣло законное право на застрахованіе даннаго строенія на свое имя, и, слѣдовательно, на полученіе, въ случаѣ пожара строенія, причитающагося за него страховаго вознагражденія.

За тѣмъ, ни въ законѣ, ни въ св. пр. вз. зем. стр. не только не содержится ни малѣйшаго указанія на то, чтобы въ случаѣ, когда страхователь сгорѣвшаго строенія,—не владѣлецъ его, оказался бы не имѣвшимъ права на застрахованіе этого

строенія—причитающееся за страхованіе пожарное вознагражденіе выдавалось владѣльцу строенія, хотя бы оно и не было имъ на свое имя застраховано, по разъясненію Правительствующаго Сената отъ 1891 года за № 101 и другія, а также отъ 4 марта 1893 года за № 1537 по дѣлу Тульской Губернско Земской Управы съ Епифанскимъ Общественнымъ Банкомъ не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что пожарное вознагражденіе за сгорѣвшее строеніе, въ подобныхъ случаяхъ, т. е. въ случаяхъ застрахованія его на имя лица, не имѣвшаго законнаго права на отдачу такого строенія на страхъ,—вовсе не должно подлежать выдачѣ, такъ какъ подобныя страхованія признаются не дѣйствителъными, что и было признано Губернской Управой, какъ объяснено выше, по отношенію къ застрахованію сгорѣвшей мельницы на имя отца просителя, Ефима Слесарева, въ постановленіи отъ 21 августа 1886 года, утвержденномъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Поэтому, такъ какъ Иванъ Ефимовъ Слесаревъ застраховалъ 5 ноября 1885 года принадлежащую ему мельницу на имя своего отца, то въ дѣлѣ страхованія ея на 1886 годъ онъ является лишь лицомъ дѣйствовавшимъ по довѣрію отъ своего отца, страхователя мельницы, вслѣдствіе чего страховое вознагражденіе за эту мельницу могло бы быть ему выдано, на законномъ основаніи, не какъ владѣльцу ея, но только лишь въ томъ случаѣ, если бы, во

первыхъ, самое право отца его на застрахованіе мельницы на свое имя оказалось бы законнымъ и, во вторыхъ, если бы это законное право какимъ либо законнымъ путемъ перешло къ просителю Ивану Ефимову. Но такъ какъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, право его отца, Ефима Слесарева на отдачу на страхъ означенной мельницы, а равно и на полученіе за нее страховаго вознагражденія, осталось не признаннымъ ни Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, ни Судомъ, разсматривавшимъ вопросъ объ этомъ правѣ по существу, то очевидно, что оно не могло и перейти къ Ивану Ефимову, хотя бы по наслѣдству, или какими бы то ни было иными законными путями. Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа постановленіемъ своимъ, состоявшимся 2 октября 1894 года, опредѣлила: просителю крестьянину Ивану Ефимову Слесареву въ выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшую 7-го мая принадлежавшую ему вѣтряную мельницу отказать, о чемъ его и увѣдомить, пославъ съ сего опредѣленія копію.

Въ прошеніи, поданномъ Иваномъ Слесаревымъ на имя Г. Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія, вслѣдствіе котораго и состоялось упомянутое въ началѣ доклада постановленіе Собранія о новомъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла, выражена лишь просьба просителя о разсмотрѣніи приведен-

ныхъ имъ въ данномъ на имя Губернской Управы прошеніи доводовъ; другихъ же какихъ либо основаній къ выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшую мельницу имъ не приводится, но вмѣстѣ съ симъ онъ заявилъ просьбу о томъ, что бы въ случаѣ отказа Собраніемъ въ выдачѣ ему страховаго вознагражденія, ему былъ указанъ способъ обжалованія таковаго отказа.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Губернская Управа хотя и полагаетъ, что настоящее дѣло и соображенія, которыми руководилась Губернская Управа при опредѣленіяхъ своихъ: отъ 21 августа 1886 года и отъ 1 октября сего года объ отказѣ въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія въ первый разъ, Ефиму Слесареву, а во второй,—Ивану Ефимову, настолько выяснены въ настоящемъ докладѣ, что едва ли требуютъ еще дальнѣйшихъ разъясненій, но имѣл въ виду требованіе прошлогодняго очереднаго Земскаго Собранія о представленіи ему заключенія Управы съ подробными справками по дѣлу и приведенное въ прошеніи Ивана Ефимова Слесарева объясненіе о причинѣ застрахованія имъ своей мельницы 5-го ноября 1885 года на имя своего отца, каковая причина, если бы она дѣйствительно имѣла мѣсто, могла бы привести къ заключенію, что проситель Иванъ Слесаревъ является въ настоящемъ дѣлѣ лицемъ потерпѣвшимъ собственно вслѣдствіе

преслѣдованія имъ благой цѣли успокоенія своего отца, Губернская Управа считаетъ долгомъ привести, для свѣдѣнія Собранія, краткое, по этой сторонѣ дѣла, разъясненіе.

Проситель заявляетъ, что страхуя мельницу 5-го ноября 1885 года на имя своего отца, онъ желалъ этимъ обезпечить ему уплату оставшейся части своего долга. Но помимо полной голословности приводимаго имъ разсказа объ этомъ долгѣ и о желании обезпечить уплату его застрахованіемъ мельницы на имя отца, это застрахованіе совершилось при такихъ обстоятельствахъ, которыя, по мнѣнію Управы, не даютъ никакой возможности оправдать употребленіе его какъ средства для достиженія благой цѣли. Такъ, изъ дѣла видно, что упомянутая вѣтряная мельница еще съ 25 октября 1883 года, т. е. еще за два года передъ тѣмъ, была отдана Иваномъ Слесаревымъ въ залогъ Г-жѣ Шориной въ обезпеченіе уплаты 2500 руб., взятыхъ у нея по заемному письму, о каковомъ залогѣ, съ обезпеченіемъ исправности платежа неустойкой, составлена была неустоечная запись, засвидѣтельствованная нотаріяльнымъ порядкомъ. Далѣе, изъ дѣла видно, что на взысканіе съ Ивана Слесарева упомянутаго долга въ 2500 руб. съ % и неустойкой въ пользу Шориной, уже 13 февраля 1885 года былъ выданъ исполнительный листъ, что 10 апрѣля того же года былъ выданъ исполни-

тельный листъ мѣщанину Василію Денисову на взысканіе съ Ивана Слесарева 3850 руб. съ % и судебными издержками и что 20 ноября того же года, т. е. на 15 день по застрахованіи Иваномъ Слесаревымъ мельницы на имя своего отца, судебнымъ приставомъ, на удовлетвореніе означенныхъ взысканій были описаны принадлежащіе Ивану Слесареву въ с. Сергіевскомъ домъ съ разными надворными постройками и упомянутая вѣтряная мельница. Такъ какъ эта мельница значилась по описи недвижимымъ имуществомъ и была описана одновременно съ упомянутымъ домомъ и другими постройками и такъ какъ, на основаніи 1095 ст. Уст. Гражд. Суд., повѣстки объ описи недвижимыхъ имѣній посылаются не позже, какъ за два мѣсяца до описи ихъ, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что 5 ноября 1885 года, когда вѣтряная мельница Ивана Слесарева была имъ застрахована на имя своего отца, — ему достовѣрно было извѣстно, что она уже подлежитъ отчужденію изъ его собственнаго владѣнія. Кромѣ того, ясно, что избранный имъ способъ обезпеченія своего отца — непосредственно велъ къ лишенію въ такомъ же обезпеченіи тѣхъ лицъ, которые имѣли на это неоспоримое законное право, т. е. Г-жи Шориной и, можетъ быть, мѣщанина Денисова,—своихъ кредиторовъ, для удовлетворенія которыхъ были описаны его строенія и мельница, не говоря уже

про то, что самъ Иванъ Слесаревъ, въ упомянутой неустоечной записи, обязался страховать эту мельницу и передавать Шориной страховые полисы и предоставилъ ей право, въ случаѣ пожара мельницы, получить изъ страховаго учрежденія часть вознагражденія, соотвѣтствующую суммѣ его долга, каковаго права, какъ видно изъ предыдущаго, онъ самъ же постарался ее лишить и, конечно, безъ ея о томъ вѣдома, что подтверждается еще и тѣмъ, что когда означенная мельница, въ томъ же страховомъ году сгорѣла, то Г-жа Шорина, вскорѣ послѣ пожара, предъявила въ Губернскую Управу требованіе о наложеніи ареста на страховое вознагражденіе, слѣдовавшее (по мнѣнію ея повѣреннаго) Ивану Ефимову Слесареву.—Эти обстоятельства, по мнѣнію Губернской Управы, вполнѣ освобождаютъ ее отъ нравственной обязанности ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о возможномъ вспособленіи Ивану Ефимову Слесареву, какъ лицу потерпѣвшему единственно лишь вслѣдствіе добраго желанія успокоить своего отца,—хотя бы для такого воспособленія и требовалось отступленіе отъ „Пр. вз. зем. стр.", на точномъ основаніи которыхъ, какъ это было разъяснено выше, въ выдачѣ страховаго вознагражденія ему должно быть отказано.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ:

Ходатайство крестьянина села Сергиевскаго, Крапивенскаго уѣзда, Ивана Ефимова Слесарева о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшую 7 мая 1886 г. въ с. Сергіевскомъ, принадлежащую ему вѣтряную мельницу, съ % % со дня составленія пожарнаго акта, оставить безъ удовлетворенія и поручить Губернской Управѣ, при объявленіи Слесареву сего постановленія Собранія, указать ему установленный ст. 84 ВЫСОЧАЙШЕ утв. „Пол. о вз. зем. стр.“ порядокъ обжалованія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія по дѣламъ сего рода.

IX.

По ходатайству Тульскаго Губернскаго Попечительства Дѣтскихъ пріютовъ о сложеніи съ него платы за лѣченіе воспитанницъ и воспитанниковъ пріютовъ.

Г. Тульской Губернаторъ, какъ Предсѣдатель Тульскаго Губернскаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ, отношеніемъ отъ 31-го октября сего года, за № 222, просилъ Губернскую Земскую Управу доложить очередному Губернскому Земскому Собранію о сложеніи съ попечительства дѣтскихъ пріютовъ, въ виду крайней ограниченности средствъ попечительства,—платы за лѣченіе въ

больницѣ Губернскаго Земства въ 1891, 1892, 1893 и 1894 годахъ воспитанницъ Николаевскаго Дѣтскаго пріюта въ размѣрѣ 152 руб. 23 коп. и за лѣченіе въ 1891, 1892, 1893, 1894 годахъ воспитанниковъ Маріинскаго дѣтскаго пріюта въ размѣрѣ 61 руб. 49 коп., всего въ суммѣ 213 руб. 72 коп., —каковое ходатайство, въ виду вышеприведеннаго основанія и незначительности самой суммы, о сложеніи которой попечительство проситъ, по мнѣнію Губернской Управы,—надлежало бы *удовлетворить*,—о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить Земскому Собранію.

X.

По постановленію Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства о помѣщеніи болѣе важныхъ преступниковъ не въ земское арестное помѣщеніе, а въ тюрьму.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ представлявшійся ему Губернской Управой докладъ по объясненному въ заглавіи вопросу, поднятому Тульскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ, и, согласно докладу Управы, принявъ во вниманіе, что ходатайство Уѣзднаго Земскаго Собранія не заключаетъ въ себѣ данныхъ какъ о числѣ тѣхъ важныхъ преступниковъ, которые под-

вергаются содержанію въ арестномъ домѣ Тульскаго Уѣзднаго Земства, такъ и о томъ, почему собственно эти преступники считаются важными, какими именно судебными властями они отсылаются въ арестный домъ и составляетъ ли помѣщеніе этихъ важныхъ преступниковъ въ арестномъ домѣ явленіе законное или происходящее отъ ошибочности или неправильности распоряженіи судебныхъ властей, а также и другихъ т. п. свѣдѣній, необходимыхъ для правильнаго разрѣшенія вопроса, Губернское Земское собраніе постановило—оставивъ вопросъ открытымъ, просить въ то же время Уѣздную Управу, по собраніи ею какъ вышеуказанныхъ свѣдѣній, такъ и другихъ, какія она признаетъ нужными для болѣе обстоятельнаго изслѣдованія возбужденнаго означеннымъ ходатайствомъ вопроса,—представить ихъ, при своемъ докладѣ, на новое разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія въ чрезвычайномъ или же въ ближайшемъ очередномъ его засѣданіи.

Въ виду такого постановленія, Тульское Уѣздное Земское Собраніе въ послѣднюю свою очередную сессію разсмотрѣло и приняло представленный ему Уѣздною Управою по этому вопросу докладъ, въ которомъ Управа приводитъ слѣдующія данныя и соображенія: въ Земскій арестный домъ помѣщаются кромѣ лицъ, подвергаемыхъ заключенію въ немъ на основаніи состоявшихся о нихъ

приговоровъ мировыхъ судебныхъ учрежденій, еще и лица, подвергаемыя личному задержанію. Между этими двумя категоріями заключенныхъ существуетъ рѣзкое различіе. Первые изъ нихъ приговариваются, за неважныя сравнительно преступленія, къ заключенію въ арестномъ домѣ, которое не влечетъ за собой никакихъ важныхъ послѣдствій для приговоренныхъ. Вторые же обвиняются всегда въ болѣе важныхъ преступленіяхъ, ибо на основаніи ст. 184 пр. о производ. суд. дѣлъ, подвѣдомственныхъ Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, и ст. 77 уст. угол. суд., — личному задержанію подвергаются лишь обвиняемые въ такомъ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ; заключеніе-же въ тюрьмѣ влечетъ за собою уже важныя послѣдствія для приговоренныхъ къ нему. Кромѣ того о подвергнутыхъ личному задержанію еще производится только слѣдствіе, изъ котораго въ нѣкоторыхъ случаяхъ выясняются на столько важные проступки подсудимыхъ, что дѣла о нихъ передаются въ общія судебныя установленія, какъ неподсудныя Земскимъ Начальникамъ, Городскимъ Судьямъ и Уѣзднымъ Членамъ Окружныхъ Судовъ. Хотя въ этихъ случаяхъ арестованные переводятся въ тюрьму, но до тѣхъ поръ пока выразится неподсудность ихъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, они находятся въ арестномъ домѣ

иногда довольно продолжительное время и не могутъ, конечно, не оказывать вреднаго вліянія на прочихъ подсудимыхъ. Но кромѣ этихъ преступниковъ въ числѣ лицъ, подвергнутыхъ личному задержанію и подсудныхъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, есть тоже болѣе важные преступники,- а именно обвиняемые въ кражѣ со взломомъ и въ кражѣ при отягчающихъ вину условіяхъ, перечисленныхъ въ ст. 170 уст. о наказ. налаг. мир: судьями,- въ числѣ которыхъ заключаются и лица, обвиняемыя въ рецидивахъ кражи или мошенничества, уже осужденные однажды за эти преступленія. Эти лица, какъ болѣе опасные и уже опытные преступники,—во первыхъ, легко пріобрѣтаютъ вредное вліяніе на другихъ арестованныхъ и, во вторыхъ, требуютъ за собою болѣе строгаго, усиленнаго надзора, такъ какъ преимущественно между ними замѣчаются и различныя нарушенія установленнаго въ арестномъ домѣ порядка и даже покушенія на побѣги изъ арестнаго дома. По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ Управою изъ отчетовъ арестнаго дома, оказалось, что изъ числа арестованныхъ въ теченіи трехъ послѣднихъ лѣтъ содержалась во исполненіе приговоровъ 1449 челов. и подвергнутыхъ личному задержанію 1486 человѣкъ, т. е. около 50% общаго числа. Затѣмъ,—въ числѣ лицъ последней категоріи заключались 31 человѣкъ, оказавшихся неподсудными и переведенными въ

тюрьму, 154 человѣка обвиненныхъ въ кражѣ со взломомъ и 86 человѣкъ обвиненныхъ по 170 ст. уст. о наказ. Такимъ образомъ—изъ числа подвергнутыхъ личному задержанію относятся къ болѣе важнымъ преступникамъ—240 человѣкъ или около 16% всего изъ числа. Переходя, затѣмъ, къ обсужденію постановленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопроса о томъ, какими именно судебными властями, и почему препровождаются въ арестный домъ тѣ преступники, которые признаются болѣе важными въ ходатайствѣ Уѣзднаго Земскаго Собранія, уѣздная управа имѣетъ честь доложить Собранію, что въ арестный домъ лица, подвергаемыя личному задержанію, препровождаются лишь по постановленіямъ земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и уѣзднаго члена окружнаго суда. Означенныя судебныя власти могутъ при этомъ руководствоваться двумя ст. ст. Уст. о сод. подъ страж. (т. XIV), а именно ст. 130, въ которой сказано, что въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту, (т. е. въ земск. арестн. домахъ) могутъ быть содержимы и обвиняемые, подвергнутые личному задержанію, и ст. 168, въ 1 пунктѣ которой сказано, что въ тюрьмахъ содержатся состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ обвиняемые въ преступленіяхъ и проступкахъ для пресѣченія имъ способовъ уклоненія отъ слѣдствія и суда (т. е. лица, подвергаемыя личному задержанію, о кото-

рыхъ говорится и въ ст. 130). Такимъ образомъ. означенныя судебныя власти могутъ подвергаемыхъ личному задержанію отсылать по своему усмотрѣнію или въ земскій арестрый домъ или въ тюрьму. Въ виду этого прошлое Уѣздное Собраніе просило Губернское Собраніе ходатайствовать о томъ, чтобы означенныя судебныя власти между лицами, подвергаемыми личному задержанію,—дѣлали строгій разборъ и болѣе важныхъ изъ нихъ отсылали въ тюрьму.

„Представляя означенныя данныя, уѣздная земская управа, съ своей стороны, находитъ, что исполненіе ходатайства Уѣзднаго Собранія можетъ значительно уменьшить, хотя и не устранить вполнѣ неудобствъ и затрудненій, замѣченныхъ въ земскомъ арестномъ домѣ. Полное устраненіе ихъ могло-бы быть достигнуто лишь въ томъ случаѣ, еслибы въ арестный домъ вовсе не присылались подвергаемые личному задержанію, какъ обвиняемые въ болѣе важныхъ проступкахъ, а слѣдовательно и болѣе испорченные, чѣмъ приговоренные къ аресту. Но для этого понадобилось бы, быть можетъ, учрежденіе особыхъ тюрьмъ и, во всякомъ случаѣ, исполненіе такого ходатайства могло-бы имѣть мѣсто лишь при измѣненіи закона.“

На основаніи изложенныхъ данныхъ и соображеній, уѣздная управа предложила Уѣздному Собранію послѣдней очередной сессіи вновь *ходатай-*

ствовать о томъ, чтобы судебныя власти дѣлали строгій разборъ между лицами, подвергаемыми личному задержанію, и посылали-бы въ тюрьму, а не въ арестный домъ тѣхъ изъ нихъ, которыя обвиняются въ болѣе важныхъ преступленіяхъ, а именно въ кражѣ со взломомъ и кражѣ при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 170 уст. о наказ., а также и тѣхъ изъ нихъ, подсудность которыхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ не вполнѣ точно опредѣлена и о которыхъ можно предполагать, что они, по свойству совершенныхъ ими преступленій, могутъ подлежать суду общихъ судебныхъ учрежденій.

Сообщая Губернскому Земскому Собранію о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить слѣдующія ея соображенія.

По мнѣнію уѣздной управы, вполнѣ правильному, совмѣстное нахожденіе въ арестномъ домѣ важныхъ преступниковъ не можетъ не вліять вредоносно на лицъ, отбывающихъ въ этомъ домѣ арестъ, наложенный на нихъ за разные маловажные проступки. По п. 8 Врем. прав. о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мир. Судей, допускающій содержаніе въ помѣщеніяхъ арестнаго дома лицъ, подвергаемыхъ личному задержанію, въ то же время категорически требуетъ, чтобы „*сіи лица содержались отдѣльно отъ приговоренныхъ къ аресту.*“ Слѣдовательно, если бы это требованіе закона при размѣщеніи лицъ, содержимыхъ въ

арестномъ домѣ тульскаго уѣзднаго земства, было бы соблюдаемо, то вредоносное вліяніе важныхъ преступниковъ не могло-бы простираться на всю категорію лицъ, присужденныхъ къ аресту за маловажные проступки, огражденіе которыхъ отъ этого вреднаго вліянія, повидимому, и послужило для Уѣзднаго Земскаго Собранія однимъ изъ главныхъ основаній къ возбужденію означеннаго ходатайства,—и отражалось бы лишь на части категоріи лицъ подвергаемыхъ задержанію впредь до рѣшенія производящихся о нихъ дѣлъ.

За симъ -изъ данныхъ, представленныхъ уѣздною управою, видно, что лица, подвергнутыя личному задержанію въ тульскомъ арестномъ домѣ, препровождаются въ него по постановленіямъ земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и уѣзднаго члена окружнаго суда и что такія распоряженія должностныхъ лицъ основаны на ст. 130 уст. о сод. подъ стражею, —т. е. имѣютъ законное основаніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ справокъ съ закономъ усматривается, что въ немъ не имѣется спеціальныхъ указаній о томъ,—чѣмъ именно обязаны руководствоваться судебныя власти при рѣшеніи вопросовъ о мѣстахъ заключенія для тѣхъ изъ числа лицъ, подвергаемыхъ ими личному задержанію, которые могутъ быть, по видимому, безразлично помѣщаемы или въ земскіе арестные дома, на основаніи вышеуказанной 130 ст. уст. о сод. подъ

стражей, или же въ тюрьму, на основаніи 1 п. ст. 168.

Тѣмъ не менѣе, однако, возможно предположить, что судебныя власти,—при разрѣшеніи означеннаго вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ,—руководствуются или имѣющимися у нихъ какими либо инструкціями, дающими по этому вопросу извѣстныя указанія, или какими либо иными соображеніями,—быть можетъ вполнѣ уважительными. Но такъ какъ свѣдѣній объ этомъ въ докладѣ уѣздной управы не содержится, то, по мнѣнію Губернской Управы, представляется по меньшей мѣрѣ весьма рискованнымъ заявлять о томъ, что судебныя власти, отсылая подвергаемыхъ ими задержанію лицъ, относящихся, повидимому, къ одной и той же категоріи преступности,—иногда въ тюрьму, иногда въ земскій арестный домъ,—руководствуются лишь произвольнымъ усмотрѣніемъ, ибо, быть можетъ, что по ближайшей справкѣ такое заключеніе окажется, для многихъ случаевъ, далеко не вѣрнымъ. Не трудно, напримѣръ, предположить возможность и такого объясненія приведенному факту,—что лица, обвиняемыя на основаніи данныхъ, добытыхъ слѣдствіемъ въ кражѣ со взломомъ, далеко не всегда оказываются и обвиненными въ такой кражѣ, точно также, какъ и многіе, подозрѣваемые въ проступкахъ и преступленіяхъ, подсудность которыхъ можетъ выя-

ситься лишь по собраніи всѣхъ данныхъ судебнаго слѣдствія,—далеко не всегда, по полномъ изслѣдованіи этихъ данныхъ, окажутся подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ и, что, посему, во многихъ случаяхъ было-бы невозможнымъ по однимъ лишь первоначальнымъ признакамъ дѣяній, въ совершеніи которыхъ подозрѣваются лица, подвергаемыя личному задержанію,—судить о степени преступности ихъ. Такимъ образомъ, количество важныхъ преступниковъ, которые, по мнѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія, отсылаются въ земскій арестный домъ вслѣдствіе лишь произвольнаго усмотрѣнія судебныхъ властей, по ближайшемъ изслѣдованіи этого дѣла,—окажется значительно сократившимся.

Независимо отъ сего, изъ доклада уѣздной управы не видно,- были ли со стороны уѣзднаго земства возбуждаемы какія либо ходатайства непосредственно передъ властями, отсылающими важныхъ преступниковъ въ земскій арестный домъ, или передъ ихъ ближайшимъ начальствомъ,—о препровожденіи этихъ преступниковъ не въ арестный домъ, а въ тюрьму въ случаяхъ, когда это представляется возможнымъ. Отсутствіе этихъ свѣдѣній въ докладѣ уѣздной управы заставляетъ Губернскую Управу предположить, что сношеній объ этомъ предметѣ между уѣздной управой и означенными властями не происходило. А между тѣмъ,

не попытавшись такимъ путемъ устранить, по возможности, тѣ неудобства и затрудненія при содержаніи лицъ, заключенныхъ въ земскій арестный домъ, которыя послужили Уѣздному Земскому Собранію основаніемъ къ возбужденію его настоящаго ходатайства,—едва-ли представляется цѣлесообразнымъ представлять его на разсмотрѣніе высшаго Правительства, ибо весьма вѣроятно, что при ближайшемъ изслѣдованіи дѣла путемъ непосредственнаго сношенія съ мѣстными судебными властями выяснятся, какъ это объяснено выше, какія либо болѣе или менѣе основательныя соображенія, которыми руководятся эти власти, отсылая иногда важныхъ преступниковъ не въ тюрьму, а въ арестный домъ и, что такимъ-же путемъ, быть можетъ, удастся по крайней мѣрѣ сократить до возможнаго минимума число случаевъ отсылки такихъ преступниковъ въ арестный домъ, когда заключеніе ихъ въ этотъ домъ, а не въ тюрьму, объясняется лишь однимъ усмотрѣніемъ подлежащей власти.

Что-же касается до возбужденія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о полномъ воспрещеніи помѣщенія въ земскіе арестные дома, для задержанія, лицъ, обвиняемыхъ въ болѣе важныхъ проступкахъ и преступленіяхъ, то едва-ли, не имѣя свѣдѣній о томъ, какъ велики неудобства и затрудненія, происходящія отъ такого порядка для

тульскаго уѣзднаго земства,—въ остальныхъ уѣздныхъ земствахъ и на сколько практически осуществимо полное выдѣленіе важныхъ преступниковъ изъ числа лицъ, подвергаемыхъ задержанію при земскихъ арестныхъ домахъ, представленіе означеннаго ходатайства было бы умѣстнымъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа полагала-бы, что *при настоящемъ положеніи дѣла о затрудненіяхъ и неудобствахъ, испытываемыхъ Тульскимъ Уѣзднымъ Земствомъ отъ содержанія важныхъ преступниковъ въ земскомъ арестномъ домѣ,—возбужденіе ходатайства передъ Правительствомъ о возможномъ уменьшеніи ихъ изданіемъ распоряженія, указаннаго въ заключительномъ пунктѣ доклада уѣздной управы по сему вопросу, принятаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ,—было-бы не достаточно обоснованнымъ*,—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

XI.

По ходатайству Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ изданіи обязательныхъ постановленій: 1) объ очисткѣ сельскими обществами и частными лѣсовладѣльцами гусеницы шелкопряда съ деревьевъ въ принадлежащихъ имъ лѣсахъ и 2) объ обсадкѣ проселочныхъ дорогъ ракитами.

Новосильское Уѣздное Земское Собраніе въ свою послѣднюю очередную сессію приняло внесенное

на его разсмотрѣніе Председателемъ Собранія предложеніе о возбужденіи предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства объ изданіи обязательныхъ постановленій: 1) о томъ, чтобы крестьянскія общества и частные владѣльцы были обязаны обчищать въ своихъ лѣсахъ съ деревьевъ гусеницъ шелкопряда и затѣмъ сжигать ихъ и 2) о томъ, чтобы крестьянскія общества и частные владѣльцы обсадили пролегающія по ихъ владѣніямъ проселочныя дороги ракитами, при чемъ предварительно просить Г. Тульскаго Губернатора предписать полиціи о возстановленіи дорогъ въ ихъ законной ширинѣ.

Никакихъ данныхъ и соображеній въ подкрѣпленіе означенныхъ ходатайствъ въ журналѣ Уѣзднаго Земскаго Собранія не приведено.

Обращаясь къ первому изъ сихъ ходатайствъ, Губернская Управа находитъ, во первыхъ, что такъ какъ вредящій лѣтнимъ насажденіямъ въ предѣлахъ Тульской губерніи шелкопрядъ есть такъ называемый „непарный“, существованіе котораго въ данной мѣстности продолжается въ большей части случаевъ всего лишь 1, 2 и много 3 года, при чемъ гибнутъ окончательно большею частью только тѣ деревья, на которыхъ шелкопрядъ остается далѣе этого срока,—что, по объясненію спеціалистовъ, случается довольно рѣдко, вслѣдствіе чего борьба съ этими насѣкомыми въ лѣсахъ—пред-

ставляется трудомъ самого себя не окупающимъ и вообще не цѣлесообразнымъ, то въ виду сего едва-ли вообще вызывается надобность въ принятіи для борьбы съ этимъ шелкопрядомъ такой крайне отяготительной и даже, во многихъ случаяхъ, прямо непосильной для лѣсовладѣльцевъ мѣры, какъ обязательная для нихъ очистка деревьевъ въ принадлежащихъ имъ лѣсахъ отъ гусеницъ упомянутаго насѣкомаго и за исполненіемъ которой едва-ли даже возможно установить какое либо фактическое наблюденіе.

Что-же касается втораго изъ вышеизложенныхъ постановленій, то Губернская Управа имѣетъ честь объяснить слѣдующее:

Изъ редакціи предложенія Г. Предсѣдателя Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, принятаго Собраніемъ, видно что по мысли Г. Предсѣдателя обсадкѣ дорогъ деревьями должно предшествовать возстановленіе дорогъ въ ихъ надлежащей ширинѣ. Несомнѣнно, что посадка деревьевъ на большинствѣ проселочныхъ дорогъ при ихъ настоящемъ состояніи, т. е. чуть ли не ежегодно подпахиваемыхъ, почти вездѣ значительно съуженныхъ, а мѣстами даже значительно отодвинутыхъ отъ ихъ первоначальнаго мѣстоположенія, оказалась бы, въ большинствѣ случаевъ, или совершенно невозможной или не достигающей цѣли, такъ какъ посаженныя деревья, въ большинствѣ мѣшали

бы проѣзду и сами большею частью погибали-бы. Такимъ образомъ, предполагаемой обсадкѣ дорогъ непремѣнно должно предшествовать, какъ это и предполагается въ вышеупомянутомъ предложеніи, возстановленіе дорогъ въ ихъ узаконенной ширинѣ. Но бѣда въ томъ, что это возстановленіе ширины дорогъ требуетъ такой сложной и продолжительной процедуры, вслѣдствіе того, что дѣла подобнаго рода, по всей вѣроятности, во многихъ и многихъ случаяхъ, потребуютъ и межевой работы и рѣшенія ихъ судомъ,—что если теперь—же начать дѣло объ этомъ возстановленіи, то до практическаго его осуществленія пройдетъ такъ много лѣтъ, что если бы нынѣ-же издать и обязательное постановленіе о засадкѣ деревьевъ на проселочныхъ дорогахъ по возстановленіи ихъ надлежащей ширины, то можно быть увѣреннымъ въ томъ, что къ тому отдаленному сроку это постановленіе будетъ окончательно забыто. При этомъ слѣдуетъ принять въ соображеніе, что обращеніе къ Г. Тульскому Губернатору относительно предписанія полиціи о возстановленіи узаконенной ширины проселочныхъ дорогъ уже послѣдовало отъ имени самого Уѣзднаго Земскаго Собранія, какъ это и слѣдуетъ,—что такимъ-же путемъ должны послѣдовать ходатайства передъ Губернаторомъ и отъ другихъ Уѣздныхъ Земствъ, если они признаютъ въ этомъ надобность, и что возбужденіе такого ходатайства передъ

Губернаторомъ отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія, не дожидаясь отзывовъ Уѣздныхъ Управъ, было-бы, по мнѣнію Губернской Управы, во всякомъ случаѣ преждевременно и, по меньшей мѣрѣ, неосторожно, такъ какъ, по вопросу о необходимости означеннаго возстановленія ширины проселочныхъ дорогъ, существуетъ довольно распространенное мнѣніе, — что тѣ изъ нашихъ проселочныхъ дорогъ только и удобопроѣзжи (по крайней мѣрѣ въ теченіи сухого времени года), которыя не обсажены деревьями и не окопаны канавами и потому чуть не ежегодно нѣсколько передвигаются то въ одну сторону, то въ другую, въ зависимости отъ чередованія посѣвовъ, — при чемъ онѣ даже нерѣдко сглаживаются (хотя и безъ намѣренія) боронами и, что, по дорогамъ обсаженнымъ, а тѣмъ болѣе окопаннымъ — проѣздъ затруднителенъ даже и въ сухое время года.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Ходатайство Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ обязаніи крестьянскихъ обществъ, владѣющихъ лѣсами, и частныхъ лѣсовладѣльцевъ обчищать гусеницу шелкопряда съ деревьевъ въ принадлежащихъ имъ лѣсахъ, путемъ изданія обязательнаго по этому предмету постановленія, — отклонить;

2) Вопросъ, поднятый тѣмъ же Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, объ изданіи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обязательнаго постановленія объ обсадкѣ деревьями проселочныхъ дорогъ оставить открытымъ впредь до полученія свѣдѣній отъ какого либо изъ Уѣздныхъ Собраній о возстановленіи проселочныхъ дорогъ въ ихъ уѣздахъ въ надлежащей ширинѣ,—

и 3) Поручить Управѣ передать возбужденный Новосильскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ о возстановленіи проселочныхъ дорогъ въ ихъ законной ширинѣ на разсмотрѣніе остальныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній въ очередныхъ ихъ сессіяхъ будущаго года и о постановленіяхъ Уѣздныхъ Собраній, которыя имѣютъ состояться по этому вопросу, доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

XII.

По ходатайству псаломщика с. Никитскаго, Орловской волости, Епифанскаго уѣзда, Николая Павловича Руднева о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія въ іюлѣ мѣсяцѣ 1894 г. принадлежащія ему въ означенномъ селѣ строенія.

11 ноября сего 1894 года было получено Губернскою Управою при надписи епифанской уѣздной управы отъ 5 того же ноября, за № 1745,

прошеніе псаломщика с. Никитскаго, Орловской волости, Епифанскаго уѣзда, Николая Павловича Руднева, въ коемъ онъ, ходатайствуя о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія въ іюлѣ мѣсяцѣ 1894 года въ означенномъ селѣ его строенія, бывшія въ то время незастрахованными, заявляетъ, что эти строенія его находились въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и что они страховались въ земствѣ по добровольному страхованію, начиная съ 1867 и по 1893 годъ и что лишь съ 22 мая 1893 года имъ не было внесено слѣдующихъ за эти строенія страховыхъ платежей, по неимѣнію на то средствъ вслѣдствіе двухъ предшествовавшихъ неурожайныхъ лѣтъ и выдачи имъ въ замужество находившейся на его попеченіи сироты племянницы, что разшатало совершенно его состояніе. При этомъ Рудневъ просилъ Управу, въ случаѣ, если она не найдетъ возможнымъ удовлетворить это его ходатайство, передать его на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Разсмотрѣвъ означенное прошеніе Руднева и дѣло о застрахованіи его строеній, Губернская Управа нашла: 1) что заявленіе просителя въ прошеніи о томъ, что упомянутыя сгорѣвшія его строенія находились въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и страховались въ земствѣ съ 1867 по 1893 годъ безпрерывно, — невѣрно, такъ

какъ изъ дѣла видно, что они находились внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости и лишь отстояли отъ нея ближе 25 саж., и что страховались только съ 1882 и по 1893 годъ и при томъ съ большими перерывами,—такъ въ 1882 году они были застрахованы 29 іюля, а въ 1883 году страхованіе ихъ было возобновлено лишь 17 декабря, т. е. спустя 5 мѣсяцевъ по окончаніи срока, затѣмъ они страховались непрерывно до 1886 года, но по окончаніи срока въ 1886 году 18 декабря, страхованіе ихъ было возобновлено только 17 февраля 1888 года, т. е. съ перерывомъ болѣе, чѣмъ въ одинъ годъ, что съ этого времени и до 22 мая 1893 года они страховались также съ перерывами, но незначительными—около мѣсяца, а съ 22 мая 1893 года по день пожара, т. е. болѣе года, страхованіе ихъ уже не возобновлялось; 2) что строенія эти, какъ принадлежавшія церковно-служителю, на основаніи циркулярнаго разъясненія хозяйственнаго департамента отъ 9 августа 1866 г. № 5565, къ ст. 6 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго „Полож. о взаим. зем. страх.“, во всякомъ случаѣ могли быть приняты на страхъ земства не иначе, какъ по добровольному страхованію, по каковому роду страхованія они и состояли застрахованными въ земствѣ до 1893 года, и 3) что такъ какъ съ 22 мая 1893 года, когда истекъ срокъ послѣднему страхованію строеній просителя, онъ страховыхъ

платежей для возобновленія страхованія не вносилъ, вслѣдствіе чего эти строенія въ моментъ пожара на страхѣ земства не состояли, то и страховое вознагражденіе за нихъ не можетъ быть выдано.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Губернская Управа постановленіемъ своимъ, состоявшимся 16-го ноября сего года, опредѣлила означенное ходатайство Руднева оставить безъ удовлетворенія, согласно же выраженному въ прошеніи желанію Руднева, представить это ходатайство на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Такъ какъ ввиду вышеобъясненнаго, удовлетвореніе ходатайства просителя Руднева о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія бывшія незастрахованными во время пожара строенія его противорѣчило бы ст. 30 помянутаго „Полож. о взаим. зем. страх.“, на основаніи которой вознагражденіе выдается за сгорѣвшія *застрахованныя* строенія, то Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ:

Ходатайство псаломщика с. Никитскаго, Епифанскаго уѣзда, Николая Павловича Руднева о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія у него въ іюлѣ мѣсяцѣ 1894 года въ означенномъ селѣ незастрахованныя строенія—оставить безъ удовлетворенія.

XIII.

По ходатайству ефремовской городской думы объ удлинненіи срока существующей въ г. Ефремовѣ Благовѣщенской конной ярмарки.

Г. и. д. Тульскаго Губернатора, при предложеніи отъ 3-го февраля сего года, за № 64, препроводилъ въ Губернскую Управу представленіе ефремовскаго городскаго головы отъ 8 января за № 1, изъ котораго усматривается, что ефремовская городская дума, по обсужденіи вопроса объ учрежденіи въ гор. Ефремовѣ мѣсячной Благовѣщенской ярмарки, принявъ во вниманіе, что существующая въ г. Ефремовѣ трехдневная, съ 23 по 26 марта, конная Благовѣщенская ярмарка ежегодно совпадаетъ съ полою водою, черезъ что представляется крайнее неудобство въ отношеніи свободнаго сообщенія съ г. Ефремовомъ промышленниковъ съ лошадьми изъ разныхъ отдаленныхъ мѣстъ, постановила ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи открытія въ г. Ефремовѣ Благовѣщенской конной ярмарки съ 1 по 25 марта,—согласно установившемуся обычаю между коннопромышленниками начинать и оканчивать торговлю именно въ этотъ періодъ времени.

Имѣя въ виду, что разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе тако-

выхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, на основаніи 5 пункта 63 ст. полож. о губерн. и уѣзд. земск. учрежд., предоставлено Губернскому Земскому Собранію, г. и. д. Губернатора передалъ ходатайство ефремовской городской думы для доклада XXIX очередному Губернскому Земскому Собранію.

По краткости срока, оставшагося до открытія XXIX очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія упомянутое ходатайство не могло быть представлено на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія въ прошлую его сессію, такъ какъ по установившемуся порядку и въ особенности въ виду удлиненія срока, на которой испрашивается ярмарка, необходимо было передать означенное постановленіе ефремовской городской думы на предварительное обсужденіе Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и кромѣ того, во 1-хъ, получить отъ ефремовской городской думы свѣдѣнія о количествѣ лошадей, приводимыхъ на эту ярмарку, а также о родѣ и количествѣ товара, которымъ на ней торгуютъ и о другихъ существующихъ въ г. Ефремовѣ ярмаркахъ, и во 2-хъ, снестись съ сосѣдними съ г. Ефремовомъ уѣздными и земскими и городскими управами для выясненія вопроса о томъ, не встрѣчается ли съ ихъ стороны какихъ либо препятствій къ удлиненію срока названной ярмарки.

Изъ доставленныхъ ефремовскою городскою управою свѣдѣній усматривается слѣдующее: „1-е, торгъ на Благовѣщенской ярмаркѣ производится и лошадьми и рогатымъ скотомъ; первыхъ бываетъ отъ 4500 до 6000, а рогатаго скота до 200 головъ; 2-е, кромѣ купли и продажи лошадей и скота на той ярмаркѣ другаго рода торговли никакими товарами не бываетъ; 3-е, въ г. Ефремовѣ кромѣ Благовѣщенской ярмарки существуютъ и еще ярмарки: Никольская—съ 7 по 10 мая, Десято-Пятницкая—3-хъ дневная, Спасо-Преображенская—6 августа, Никитская—съ 13 по 17 сентября и Покровская съ 29 сентября по 3-е октября,—на которыя приводятся изъ сосѣднихъ мѣстностей: на Никитскую ярмарку—лошадей отъ 4500 до 6000, коровъ отъ 500 до 700; на Покровскую—лошадей отъ 1 до 2-хъ тысячъ, коровъ отъ 500 до 600, на Никольскую лошадей отъ 200 до 300, коровъ отъ 500 до 1000; на Десято-Пятницкую—лошадей отъ 700 до 1000. Торговля на нихъ производится, исключая Спасо-Преображенской ярмарки, представляющей лишь базарный день для торговли яблокъ и другихъ плодовъ, и слѣдующими товарами: желѣзнымъ, щепнымъ, мануфактурнымъ и юхотнымъ.“

Изъ журнала-же XXX очереднаго Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія усматривается, что докладъ ефремовской уѣздной земской управы объ

удовлетворенія ходатайства ефремовской городской думы объ удлинненіи срока открытія существующей въ г. Ефремовѣ конной Благовѣщенской ярмарки съ 1 по 25 марта, въ засѣданіи 10 октября сего года, принятъ Собраніемъ.

Въ отвѣтъ на отношенія по сему вопросу Губернской Земской Управы—Уѣздныя Земскія Управы: Новосильская, Чернская, Ливенская и Елецкая, а также Ливенская городская управа и Новосильскій городской староста увѣдомили, что къ установленію срока существующей въ г. Ефремовѣ Благовѣщенской конной ярмарки съ 1 по 25 марта съ ихъ стороны препятствій не имѣется. Богородицкія же и епифанскія уѣздныя земскія и городскія управы высказались по настоящему вопросу отрицательно. Богородицкая уѣздная земская управа высказала мнѣніе, что удлинненіе срока Благовѣщенской конной ярмарки въ г. Ефремовѣ вредно отзовется на существующей въ гор. Богородицкѣ Георгіевской конной ярмаркѣ, 23 апрѣля, которая и безъ того уже ухудшилась вслѣдствіе открытія ярмарки 17 марта въ г. Епифани. Городская же управа г. Богородицка увѣдомила Губернскую Земскую Управу, что отношеніе Губернской Управы по вопросу объ удлинненіи срока существующей въ г. Ефремовѣ Благовѣщенской конной ярмарки доложено было ею 26 апрѣля сего года богородицкой городской думѣ, которая, принявъ во внима-

ніе, что существующая съ давняго времени въ г. Богородицкѣ 23 апрѣля Георгіевская ярмарка съ учрежденіемъ впослѣдствіи въ г. Епифани Алексѣевской ярмарки, 17 марта, значительно ослабѣла, и что съ увеличеніемъ срока Благовѣщенской ярмарки, въ г. Ефремовѣ, Богородицкая Георгіевская ярмарка можетъ вовсе потерять свое значеніе, что въ интересахъ города весьма нежелательно,—постановила: „просить Тульскую Губернскую Земскую Управу отклонить ходатайство ефремовскаго городскаго головы."

Наконецъ, епифанская городская и уѣздная земская управы по вопросу о продленіи срока ефремовской Благовѣщенской ярмарки съ трехдневнаго съ 23 по 25 марта до 25 дневнаго съ 1 по 25 марта сообщили,—первая отношеніемъ отъ 10, а вторая отношеніемъ отъ 12 сего ноября,— слѣдующее:

„Въ г. Епифани существуетъ въ весеннее время самая важная по торговымъ оборотамъ ярмарка—Алексѣевская, продолжающаяся съ 3 по 17 марта, т. е. именно въ то время, въ какое ефремовская городская дума желаетъ учредить ярмарку въ своемъ городѣ. На Алексѣевской въ г. Епифани ярмаркѣ торгуютъ мануфактурнымъ, кожевеннымъ, щепнымъ и иными товарами; главная же торговля производится рогатымъ скотомъ и лошадьми,—приблизительно въ количествѣ головъ—рогатаго скота 500 и лошадей 30000(?). Городъ Епифань,

удаленный отъ желѣзнодорожныхъ сообщеній, имѣетъ у себя единственную, если не считать двухъ другихъ ярмарокъ (9 мая и 29 августа),—Алексѣевскую ярмарку, которая поддерживаетъ мѣстную торговлю. Эту-то Алексѣевскую ярмарку въ г. Епифани, по мнѣнію какъ городской, такъ и земской управъ, сильно подорветъ Благовѣщенская ярмарка, если срокъ ея будетъ удлиненъ до 1—25 марта, ибо именно въ это—то время Алексѣевская ярмарка и находится въ полномъ оживленіи. Ефремовскій уѣздъ смѣженъ съ Епифанскимъ и г. Ефремовъ находится не въ дальнемъ разстояніи отъ г. Епифани; очевидно, поэтому, что половина, если не больше, скота и лошадей перейдетъ съ Алексѣевской на Благовѣщенскую ярмарку." „Иначе говоря", - добавляется въ отношеніи епифанской городской управы, - „единственная Епифанская ярмарка перейдетъ въ Ефремовъ". Въ заключеніе епифанская городская управа замѣчаетъ что „по нѣкоторымъ даннымъ и свѣдѣніямъ лицъ, посѣщавшихъ Благовѣщенскую въ г. Ефремовѣ ярмарку, она можетъ утверждать, что эта ярмарка и въ дѣйствительности продолжается только съ 23 по 26 марта, а не съ 1 по 26 марта, какъ говорится въ ходатайствѣ ефремовскаго городскаго головы."

Такимъ образомъ,—наиболѣе заинтересованные въ томъ или иномъ рѣшеніи вопроса объ удлиненіи существующей въ г. Ефремовѣ Благовѣщен-

ской ярмарки уѣзды Богородицкій и Епифанскій, въ лицѣ своихъ Управъ Городскихъ и Земскихъ, высказываются безусловно противъ продленія срока названной ярмарки.

Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что установленіе срока для существующей въ г. Ефремовѣ съ 23 по 26 марта Благовѣщенской конной ярмарки съ 1 по 25 марта дѣйствительно должно неблагопріятно отозваться на существующей въ г. Епифани, такъ называемой Алексѣевской ярмарки, срокъ которой, — съ 3 по 17-е Марта, - какъ разъ совпадаетъ съ тѣмъ срокомъ, объ удлинненіи на который существующей въ г. Ефремовѣ Благовѣщенской ярмарки ходатайствуетъ Ефремовская Городская Дума, но что тѣмъ не менѣе нѣкоторое удлинненіе срока Благовѣщенской ярмарки все таки возможно безъ нарушенія интересовъ г. Епифани, а именно если удлиннить ее съ 3 дней не до 25 дней, какъ того желаетъ Ефремовская Городская Дума, а лишь до 9 дней, съ 18 по 25 марта, - такъ какъ торгъ лошадьми на Алексѣевской ярмаркѣ, какъ извѣстно Губернской Управѣ, оканчивается еще за нѣсколько дней до окончанія ярмарки и на ней торговля продолжается лишь мануфактурнымъ, кожевеннымъ и щепнымъ товаромъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернская Управа полагаетъ, что упомянутое удлинненіе Благовѣщенской ярмарки до 9 дней не можетъ сколь-

ко нибудь значительно повліять на существующую въ г. Богородицкѣ Георгіевскую ярмарку, такъ какъ, во 1-хъ, послѣдняя происходитъ гораздо позднѣе, а именно 23-го апрѣля и, во 2-хъ, для этой ярмарки, въ сущности не можетъ имѣть значенія то обстоятельство,—продолжается ли существующая въ г. Ефремовѣ Благовѣщенская ярмарка 3 дн. или 9 дней,—разъ она уже существуетъ и окончательный срокъ ея не приближается къ начальному сроку ярмарки Георгіевской.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Губернская, Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *удовлетворить ходатайство Ефремовской Городской Думы объ удлинненіи существующей въ г. Ефремовѣ Благовѣщенской ярмарки не въ просимомъ ею размѣрѣ, а въ нѣсколько меньшемъ, а именно назначить срокъ этой ярмарки, вмѣсто существующаго трехдневнаго, съ 23 по 26 марта,—десятидневный—съ 18 по 26 марта,*

XIV.

По обеспеченію въ 1895 году продовольствія.

Урожай текущаго года, который въ общемъ можно считать удовлетворительнымъ, не смотря на неблагопріятныя климатическія условія уборки

хлѣба, подаетъ надежду, что крестьянское население Тульской губерніи обойдется въ будущемъ 1895 году, для удовлетворенія своихъ продовольственныхъ нуждъ, собственнымъ хлѣбомъ, и что если ему и понадобятся ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала,—то, по всей вѣроятности, лишь въ какихъ либо исключительныхъ бѣдственныхъ случаяхъ,

Изъ происходившихъ въ этомъ году очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній только одно *Бѣлевское* ходатайствуетъ, согласно принятому имъ, въ засѣданіи 18 сентября сего года, докладу Уѣздной Управы по продовольственному вопросу,—объ ассигнованіи на удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ населенія Бѣлевскаго уѣзда изъ губернскаго продовольственнаго капитала 4000 руб. Въ упомянутомъ докладѣ своемъ Уѣздная Управа объясняетъ, что хотя уборка хлѣбовъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ въ нынѣшнемъ году происходила не при особенно благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ ей мѣшала дождливая погода, но что въ общемъ, судя по прежнимъ годамъ,—урожай нынѣшняго года долженъ быть признанъ удовлетворительнымъ и что выдача ссудъ крестьянскимъ обществамъ на продовольствіе и обсѣмененіе если и потребуется, то въ самомъ незначительномъ размѣрѣ. Имѣя, однако, въ виду, что послѣ неурожайнаго 1892 года у многихъ обществъ обществен-

наго продовольственнаго капитала не осталось или осталось мало, Уѣздная Управа полагаетъ необходимымъ,— на случай надобности выдавать ссуды такимъ обществамъ, - просить Губернское Собраніе ассигновать на Бѣлевскій уѣздъ изъ Губернскаго продовольственнаго капитала 4000 руб.

Вопросъ объ обеспеченіи продовольствія подвергался въ настоящемъ году обсужденію еще одного Уѣзднаго Земскаго Собранія, именно *Епифанскаго*,— которое, согласно доклада Уѣздной Управы, признало возможнымъ, въ виду удовлетворительнаго урожая хлѣбовъ, „обойтись безъ всякаго ходатайства объ отпускѣ изъ продовольственнаго капитала кредита.“

Изъ остальныхъ уѣздовъ ходатайствъ объ открытіи кредита изъ Губернскаго продовольственнаго капитала также не поступало.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, во 1-хъ, что въ годы предшествовавшіе неурожайнымъ 1891 и 1892 годамъ Губернское Земское Собраніе,— въ виду изъ году въ годъ повторявшагося полнаго несоотвѣтствія размѣровъ предварительно испрашиваемаго Уѣздными Земствами кредита изъ Губернскаго продовольственнаго капитала съ размѣрами выданыхъ, затѣмъ, по каждому уѣзду ссудъ нуждающимся въ нихъ сельскимъ обществамъ,— признавало излишнимъ опредѣлять заранѣе размѣръ открываемаго от-

дѣльнымъ уѣздамъ кредита изъ Губернскаго продовольственнаго капитала, а предоставляло Губернской Управѣ производить выдачу упомянутыхъ ссудъ по своему усмотрѣнію, на основаніи провѣренныхъ въ установленномъ порядкѣ ходатайствъ о нихъ, и при томъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, каковы опустошительные пожары, градобитія и тому подобн.,—и, во 2-хъ, что по условіямъ урожая текущаго года также не можетъ встрѣтиться необходимости въ выдачѣ общихъ продовольственныхъ ссудъ, какъ это и доказалъ примѣръ прошлаго урожайнаго года, когда размѣръ выданныхъ ссудъ, какъ это видно изъ отчета Губернской Управы о ея дѣйствіяхъ, оказался далеко ниже заявленныхъ Уѣздными Земствами требованій и когда самое назначеніе таковыхъ ссудъ производилось лишь въ указанныхъ исключительныхъ случаяхъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ и въ настоящее время *уполномочить Губернскую Управу разрѣшать ссуды изъ имѣющейся въ ея распоряженіи наличности Губернскаго продовольственнаго капитала, по ходатайствамъ сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ домохозяевъ,—по мѣрѣ надобности, по требованіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, по провѣркѣ ими мѣстными дознаніями приговоровъ и именныхъ списковъ нуждающихся,*—

съ составленіемъ актовъ по каждому ходатайству сельскихъ обществъ или протоколовъ о выдачѣ ссудъ безъ приговоровъ, и лишь въ исключительныхъ бѣдственныхъ случаяхъ, каковы опустошительные пожары, градобитія и т. под.

XV.

О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1896 годъ.

На основаніи ст. 2 правилъ о государственномъ поземельномъ налогѣ. (II особ. прил. къ ст. У уст. о под. изд. 1886 г.) опредѣленная Г. Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ съ Тульской губерніи сумма этого налога въ 366833 руб., по разсчету 14 коп. съ десятины земли, была разверстана Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ между уѣздами на 1895 годъ.

А такъ какъ по разъясненію департамента окладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ, сообщенному имъ Тульскому Губернатору въ отношеніи отъ 7 Сентября 1890 года за № 5099, „о суммахъ государственнаго поземельнаго налога, подлежащихъ взиманію съ каждой губерніи и области, сообщается Министерствомъ Финансовъ не ежегодно, а лишь въ случаѣ измѣненія размѣра этихъ суммъ,—“ то опредѣленная Управляющимъ Министерствомъ

Финансовъ и разверстанная Губернскимъ Собраніемъ между уѣздами на 1895 годъ сумма поземельнаго налога въ 366833 р., за неполученіемъ отъ Министерства увѣдомленія объ измѣненіи размѣра этой суммы, должна подлежать взиманію и въ 1896 году.

По ст. 3 положенія о государственномъ поземельномъ налогѣ, сумма налога, назначенная Министромъ Финансовъ на губернію. распредѣляется между уѣздами Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ соотвѣтственно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда.

Руководствуясь вышеприведенными узаконеніемъ и разъясненіемъ департамента окладныхъ сборовъ, Губернская Земская Управа, составивъ раскладку между уѣздами назначенной Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ суммы государственнаго поземельнаго налога съ Тульской губерніи 366833 р. въ томъ же размѣрѣ и на 1896 годъ, имѣетъ честь представить *раскладку государственнаго поземельнаго налога на утвержденіе настоящаго Губернскаго Земскаго Собранія, съ тѣмъ, чтобы приведеніе ея въ исполненіе было произведено въ 1896 году.*

РАСКЛАДКА

Государственнаго поземельнаго налога, причитающагося на каждый уѣздъ Тульской губерніи на 1896 годъ.

По уѣздамъ.	Количество земли.		Капитальная стоимость земли въ каждомъ уѣздѣ, по нормальной оцѣнкѣ.			Причитается государственнаго поземельнаго налога.	
			Одной десятины.	Всей.			
	Десятин.	Саж.	Рубли.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Тульскому .	177429	246	45	7984305	—	18253	99
Алексинскому.	168073	315	25	4201825		9606	36
Каширскому .	167101	2148	35	5848570	-	13371	20
Веневскому .	209236	290	50	10461800	—	23918	12
Богородицкому,	267669	-	75	20075175	-	45896	55
Епифанскому.	205566	—	75	15417450		35247	90
Ефремовскому.	358687	2160	80	28695040	-	65603	57
Новосильскому.	288504	734	80	23080340	—	52767	5
Чернскому .	253966	561	70	17777620	-	40643	80
Крапивенскому.	187106	1170	65	12161923		27805	—
Одоевскому .	187523	-	45	8438535	—	19292	47
Бѣлевскому .	150247	464	42	6310374	—	14426	99
Итого. .	2621110	891	—	160452957	-	366833	—

XVI.

По ходатайству крестьянина Новосильскаго уѣзда, Перестряжской волости, д. Гагаринскаго хутора, Игната Карпова Матвѣева, о выдачѣ ему дополнитальнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія у него 14 мая 1894 года въ д. Гагаринскомъ хуторѣ строенія.

14 мая 1894 года въ д. Гагаринскомъ хуторѣ, Перестряжеской волости, Новосильскаго уѣзда, произошелъ пожаръ, истребившій, между прочимъ, строенія просителя Игната Карпова Матвѣева, значащіяся по страховому списку застрахованными въ земствѣ по особой оцѣнкѣ въ слѣдующихъ суммахъ: деревянныя: изба въ 100 руб., сѣни 10 руб., амбаръ въ 14 руб., чуланъ въ 8 руб. и дворъ въ 59 руб., итого въ 191 руб. Страховыхъ платежей за эти строенія слѣдовало съ Матвѣева за настоящій годъ по особой оцѣнкѣ 5 р. 73 коп., имъ же было внесено лишь 3 руб. 93 коп., согласно выпискѣ, данной ему для сего изъ волостнаго правленія, соотвѣтствующихъ страховымъ суммамъ: 72 руб. за избу, 6 р., за сѣни, 4 руб., за амбаръ, 4 руб. за чуланъ и 45 руб. за дворъ, а всего 131 руб. Въ виду этого, Губернскою Управою было потребовано отъ волостнаго правленія объясненіе о причинѣ опредѣленія въ

данной Матвѣеву выпискѣ размѣра страховаго платежа съ страховой суммы въ 131 руб., тогда какъ размѣръ этого платежа долженъ бы быть исчисленъ съ страховой суммы въ 191 руб. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, волостному правленію было предписано объявить погорѣльцу Матвѣеву, что вознагражденіе за сгорѣвшія его строенія будетъ назначено ему Губернскою Управою по полученіи ею отъ волостнаго правленія затребованнаго отъ него объясненія. На это предписаніе волостное правленіе отъ 4 іюля сего года донесло Управѣ, что вышеуказанный размѣръ платежей былъ опредѣленъ волостнымъ правленіемъ по ошибкѣ.

Въ это время поступило въ Губернскую Управу прошеніе Матвѣева, въ которомъ онъ ходатайствовалъ объ ускореніи выдачи ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія его строенія. Въ виду сего Губернская Управа, принимая во вниманіе, что сгорѣвшіе у Матвѣева деревянные амбаръ и чуланъ, какъ застрахованные по особой оцѣнкѣ въ суммахъ не превышающихъ установленныхъ для этого рода строеній нормальныхъ страховыхъ суммъ, по точному смыслу ст. 17 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго „Полож. о вз. зем. стр.,“ не могли считаться застрахованными по особой оцѣнкѣ, а подлежали страхованію по оцѣнкѣ нормальной.—постановленіемъ своимъ отъ 28 іюля опредѣлила: назначить по акту агента къ выдачѣ

погорѣльцу Игнату Матвѣеву въ вознагражденіе за сгорѣвшіе у него: вышеуказанные амбаръ и чуланъ по разсчету изъ страховыхъ суммъ по нормальной оцѣнкѣ, въ размѣрѣ 14 руб., а за избу, сѣни и дворъ по разсчету изъ страховыхъ суммъ по особой оцѣнкѣ, показанныхъ въ актѣ агента и соотвѣтствующихъ внесенному за нихъ Матвѣевымъ платежу 116 руб., а всего по обоимъ видамъ страхованія 130 рублей. Недовольный размѣромъ назначеннаго ему Губернскою Управою вознагражденія, Матвѣевъ подалъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія, полученное Управою 26 августа сего же года, прошеніе, въ которомъ, ходатайствуя о выдачѣ ему 60 руб. дополнительнаго вознагражденія, объяснилъ, что, для застрахованія въ семъ году своихъ строеній по нормальной и особой оцѣнкамъ, имъ было внесено платежей въ размѣрѣ 5 руб, 88 коп. и въ удостовѣреніе сего представилъ выданную ему волостнымъ писаремъ справку. Губернская Управа, принимая во вниманіе, что о взносѣ Матвѣевымъ платежей по нормальной оцѣнкѣ, при назначеніи ему пожарнаго вознагражденія, въ виду Управы не имѣлось, такъ какъ изъ дѣла не видно, что бы Матвѣевымъ были внесены платежи по нормальной оцѣнкѣ, --предписала волостному правленію доставить относительно взноса Матвѣевымъ этихъ платежей точныя свѣдѣнія. Изъ послѣдовавшаго на

это предписаніе донесенія волостнаго правленія видно, что Игнатомъ Карповымъ Матвѣевымъ, кромѣ внесенныхъ имъ въ семъ году 3 руб. 93 коп. платежей по особой оцѣнкѣ, дѣйствительно были внесены мѣстному сельскому старостѣ также и платежи по нормальной оцѣнкѣ, въ размѣрѣ 1 р. 36 коп., которые—послѣднимъ были сданы въ Новосильское Казначейство еще 9 марта 1894 года, такъ что Матвѣевымъ, для застрахованія въ семъ году своихъ строеній, было внесено платежей всего 5 руб. 29 коп, и не донесено платежа до количества, дѣйствительно слѣдовавшаго съ него по разсчету изъ страховой суммы въ 191 руб., всего лишь 44 коп.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая въ соображеніе, что недовзносъ просителемъ означенныхъ 44 коп. произошелъ не по винѣ его, а вслѣдствіе ошибочно даннаго ему волостнымъ правленіемъ разсчета платежей, слѣдовавшихъ съ него по особой оцѣнкѣ, что по разсчету изъ означенной страховой суммы въ 191 руб. причитается Матвѣеву вознагражденія всего 181 руб., что въ счетъ этой суммы ему уже было назначено пожарное вознагражденіе въ размѣрѣ 130 руб., и, что, слѣдовательно, ему причитается къ выдачѣ дополнительно 51 руб.. а не 60 руб., какъ заявляетъ проситель въ своемъ прошеніи, очевидно упуская изъ виду то обстоятельство, что отъ

сгорѣвшей его избы остались обгорѣлыя стѣны, которыя въ актѣ агента, составленномъ законнымъ порядкомъ, оцѣнены по страховой стоимости ихъ въ 10 руб., Губернская Управа постановленіемъ своимъ отъ 15 ноября сего года опредѣлила: 1) назначить къ выдачѣ Матвѣеву дополнительное вознагражденіе по особой оцѣнкѣ въ размѣрѣ 51 руб., недовнесенные же имъ 44 коп. страховыхъ платежей, просить Уѣздную Управу, при выдачѣ вознагражденія, у него удержать, и 2) въ виду того, что упомянутое прошеніе Матвѣева адресовано на имя Губернскаго Земскаго Собранія и что проситель ходатайствуетъ о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 60 руб., почему ходатайство его остается не вполнѣ удовлетвореннымъ, представить таковое, съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая въ соображеніе: 1) что просителю Матвѣеву за сгорѣвшія у него строенія, застрахованныя по списку въ 191 руб., было назначено вознагражденіе окончательно по разчету изъ означенной страховой суммы; 2) что ходатайство Матвѣева предъ Собраніемъ о выдачѣ ему 60 рублей дополнительнаго вознагражденія, за назначеніемъ Губернскою Управою къ выдачѣ ему 51 руб., остается неудовлетвореннымъ въ суммѣ 9 рублей; 3) что не до-

данные просителю, по его исчисленію, - 9, а по данным акта агента, — 10 руб., до полной страховой суммы сгорѣвшихъ его строеній, составляютъ стоимость оставшихся отъ сгорѣвшей его избы обгорѣлыхъ стѣнъ, очевидно, не принятыхъ просителемъ въ разсчетъ при означенномъ его ходатайствѣ, и 4) что оцѣнка упомянутыхъ остатковъ была произведена агентомъ законнымъ порядкомъ, — Губернская Зеаская Управа находитъ, что ходатайство Матвѣева въ неудовлетворенной Губернскою Управою части его, т. е. въ 9 руб., представляется неосновательнымъ, почему и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ:

Означенное ходатайство крестьянина Игната Карпова Матвѣева, по отношенію къ упомянутымъ выше недоданнымъ ему, по его заявленію, 9 руб. вознагражденія за сгорѣвшія 14 мая 1894 года его строенія—оставить безъ удовлетворенія.

XVII.

По ходатайству Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи ему займа въ 15000 р. изъ Государственнаго Банка и по вопросу о необходимости открытія Государственнымъ Банкомъ операцій по выдачѣ Земствамъ Тульской губерніи денежныхъ ссудъ.

Тульское Уѣздное Земское Собраніе въ послѣднюю свою очередную сессію приняло докладъ Уѣздной Управы слѣдующаго содержанія.

„Необходимость кредита для земствъ была предметомъ обсужденія многихъ земскихъ собраній, обсуждалась она также и въ печати. Важныя затрудненія и неудобства, проистекающія для земскаго хозяйства отъ недостатка средствъ вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ, а иногда и по невозможности произвести сразу обложеніе подлежащихъ земскимъ налогамъ имуществъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы это обложеніе дало необходимую въ данное время сумму, были общепризнаны и могли быть устранены лишь открытіемъ для земствъ легкаго и дешеваго кредита. Новый уставъ Государственнаго Банка, изданный въ текущемъ году, даетъ такую возможность, такъ какъ въ изданномъ, на основаніи его, Г. Министромъ Финансовъ наказѣ для производства промышленныхъ ссудъ въ числѣ лицъ и учрежденій, могущихъ пользоваться этими ссудами, упоминаются также общественныя и сословныя учрежденія (земства и города), при чемъ открытіе имъ кредита обусловливается необходимостью для нихъ средствъ для осуществленія общеполезныхъ сооруженій, какъ напримѣръ дорогъ, каналовъ, пристаней и т. п., хотя подробности пользованія симъ кредитомъ для Земствъ и городовъ въ наказѣ не установлены.

„Для Тульскаго Уѣзднаго Земства, также какъ и для другихъ земствъ, существуетъ большая потребность въ кредитѣ, въ особенности на произ-

водство дорожныхъ сооруженій, такъ какъ въ Тульскомъ уѣздѣ натуральная повинность по содержанію дорогъ переложена въ денежную и потому расходы на ея содержаніе покрываются суммами земскаго сбора. При недостаткѣ земскихъ средствъ расходы на дорожныя сооруженія увеличиваются, такъ какъ земство не имѣетъ по этой причинѣ возможности своевременно заготовлять необходимый для сихъ сооруженій матеріалъ и своевременно приступать къ работамъ. по необходимости соображаясь съ поступленіемъ земскихъ сборовъ; поступленіе же это часто замедляется, и взысканіе сихъ сборовъ принудительнымъ образомъ иногда бываетъ невозможно, такъ какъ это могло бы повлечь за собою разстройство хозяйства плательщиковъ, въ особенности же землевладѣльцевъ, при отсутствіи, въ данное время, возможности удовлетворительнаго сбыта земледѣльческихъ продуктовъ. То же самое можно сказать и о другихъ отдѣлахъ земскаго хозяйства. Во всемъ этомъ хозяйствѣ отсутствіе дешеваго и легко доступнаго кредита является тормазомъ къ возможнымъ его улучшеніямъ, и результатами такого положенія дѣлъ являются или неисполненные расходы по земскимъ смѣтамъ, даже иногда и обязательные. или займы, производимые земствами у частныхъ лицъ на весьма невыгодныхъ для земства условіяхъ.

„Въ виду такого положенія дѣлъ Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Уѣздное Земское Собраніе уполномочить Уѣздную Земскую Управу возбудить въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка ходатайство объ открытіи Тульской Уѣздной Земской Управѣ кредита, на основаніи установленныхъ Государственнымъ Банкомъ правилъ, въ размѣрѣ 15000 руб. на производство дорожныхъ сооруженій вновь и на ремонтъ уже устроенныхъ, по смѣтамъ, утвержденнымъ Земскимъ Собраніемъ, въ виду недостаточности имѣющихся на то въ уѣздномъ земствѣ средствъ, получить этотъ кредитъ и расходовать по назначенію, на что и выдать Уѣздной Управѣ особое полномочіе.

„Затѣмъ, въ виду того, что согласно ст. 63 полож. о земск. учр., займы, производимые земствами, разрѣшаются постановленіями Губернскихъ Земскихъ Собраній, — ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи означеннаго выше займа. При этомъ въ виду того, что вообще вопросъ о кредитѣ для земствъ и городовъ и объ условіяхъ пользованія имъ не установленъ еще вполнѣ правилами новаго устава Государственнаго Банка, — просить Губернское Земское Собраніе войти въ обсужденіе этого важнаго для земскихъ интересовъ вопроса, и если окажется необходимымъ, то ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи правилъ для такого кре-

дита, на такихъ условіяхъ, которыя наиболѣе соотвѣтствовали бы нуждамъ Земствъ".

Докладывая о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что къ удовлетворенію ходатайства Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи ему Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ займа въ Государственномъ Банкѣ въ размѣрѣ 15000 руб. на производство новыхъ дорожныхъ сооруженій и на ремонтъ существующихъ, по мнѣнію Губернской Управы, не можетъ встрѣтиться никакихъ препятствій: но, другое дѣло,—получитъ ли удовлетвореніе ходатайство Уѣзднаго Земства передъ мѣстнымъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка объ открытіи просимаго имъ кредита, такъ какъ, вопреки мнѣнію Уѣздной Управы, открытіе уѣздному земству кредита для указанной имъ цѣли, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ правилъ по операціямъ, производимымъ Государственнымъ Банкомъ, какъ это будетъ выяснено далѣе,—едва-ли можетъ послѣдовать.

Переходя, затѣмъ, къ общему, возбуждаемому Уѣзднымъ Земствомъ, вопросу о ходатайствѣ передъ правительствомъ объ установленіи правилъ для открытія земствамъ кредита на такихъ условіяхъ, которыя бы наиболѣе соотвѣтствовали нуждамъ земствъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ, предварительно, нѣсколько ознакомить земское Собраніе съ правилами по выдачѣ тѣхъ ссудъ изъ

общаго числа разныхъ категорій ссудъ, выдаваемыхъ Государственнымъ Банкомъ на основаніи новаго устава, которыя выдаются земствамъ или непосредственно, или же, при его участіи, частнымъ лицамъ.

Въ числѣ разныхъ операцій, производимыхъ согласно новому уставу Государственнаго Банка учрежденіями его по выдачѣ ссудъ вообще, операція по выдачѣ ссудъ земствамъ непосредственно для удовлетворенія ихъ собственныхъ нуждъ,— предусмотрѣна только въ одномъ случаѣ, а именно если земства пожелаютъ воспользоваться подтоварнымъ кредитомъ подъ продукты производства, напримѣръ, какъ сказано въ общемъ наказѣ по операціи выдачи ссудъ подъ товары и продукты производства,— въ случаѣ, когда земства дѣлаютъ запасы для обсѣмененія полей. Въ этомъ случаѣ земства пользуются подтоварными кредитами наряду съ производителями и торговцами, какъ учрежденія, въ распоряженіи коихъ для тѣхъ или другихъ цѣлей находится болѣе или менѣе значительные запасы принимаемыхъ въ обезпеченіе по ссудамъ, продуктовъ. Затѣмъ, въ правилахъ для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и другіе сельско-хозяйственные продукты; земства включены въ число посредниковъ, чрезъ которыхъ могутъ быть производимы Банкомъ выдача ссудъ мелкимъ землевладѣльцамъ, крестьянамъ и арендаторамъ имѣній; точно также

земства могутъ быть посредниками въ выдачѣ ссудъ на покупку сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Кромѣ того, при выдачахъ подтоварныхъ ссудъ онѣ могутъ быть поручителями по возврату таковыхъ ссудъ съ полною отвѣтственностью за возвратъ ссудъ, наравнѣ съ заемщиками и, наконецъ, онѣ могутъ быть хранителями залоговъ, представляемыхъ въ обезпеченіе подтоварныхъ ссудъ, при чемъ несутъ отвѣтственность— *общую служебную* лишь за сохранность этихъ залоговъ.

Независимо отъ сего, въ наказѣ для производства промышленныхъ ссудъ, въ отдѣлѣ „общія положенія" между прочимъ высказывается слѣдующая мысль. „Промышленный кредитъ можетъ служить для весьма разнообразныхъ цѣлей. Выдаваемыя разнаго рода общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ (земствамъ, городамъ), также разнаго рода производительнымъ обществамъ и товариществамъ промышленныя ссуды могутъ доставлять средства для общеполезныхъ сооруженій, какъ напримѣръ дорогъ, каналовъ, пристаней и т. под. Далѣе, объясняется, что спеціально по отношенію къ сельскому хозяйству промышленныя ссуды могутъ имѣть назначеніемъ: а) производство капитальныхъ затратъ на почвенныя и другія улучшенія для чего необходимы ссуды долгосрочныя, сообразно тѣмъ срокамъ, въ которые ссуды могутъ окупиться (меліоративный кредитъ въ тѣсномъ мыслѣ),

б) снабженіе сельско-хозяйственныхъ имѣній живымъ и мертвымъ инвентаремъ, в) доставленіе сельскимъ хозяйствамъ оборотныхъ средствъ для правильнаго веденія хозяйства. То же значеніе промышленный кредитъ имѣетъ и въ отношеніи фабрично—заводской промышленности. Наконецъ, въ отношеніи мелкихъ производителей кустарей и ремесленниковъ, этотъ кредитъ можетъ имѣть цѣлью, помимо снабженія ихъ матеріалами, орудіями производства и оборотными средствами, также обезпеченіе существованія работника и его семьи до реализаціи продуктовъ производства." Но непосредственно за симъ въ наказѣ объясняется, что по новому уставу Государственнаго Банка „выдача долгосрочныхъ (меліоративныхъ) ссудъ не введена въ кругъ операцій Банка; но Банку сему предоставлено выдавать ссуды на оборотный капиталъ въ сельскомъ хозяйствѣ и фабрично-заводской промышленности, а также на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственнаго и фабрично-заводскаго инвентаря.„

Хотя въ этомъ послѣднемъ объясненіи собственно по отношенію къ кредиту Земствамъ и другимъ учрежденіямъ для осуществленій общеполезныхъ сооруженій не говориться ничего, но такъ какъ ссуды подъ означенный предметъ уже по самому существу своего назначенія не могутъ быть краткосрочными,—то, по видимому, онѣ отнесены

наказомъ къ ссудамъ долгосрочнымъ, выдача которыхъ не введена въ кругъ операцій Банка.

Затѣмъ, въ наказѣ по операціи выдачи промышленныхъ ссудъ имѣются лишь преподанныя Министерствомъ подробныя разъясненія правилъ о выдачѣ ссудъ и кредитовъ на снабженіе оборотными средствами сельско-хозяйственныхъ имѣній и, кромѣ того, имѣются особо изданныя правила по выдачѣ этихъ ссудъ и, особо, правила о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ и другіе земледѣльческіе продукты, на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, а также фабрикамъ сихъ орудій и машинъ.

Въ виду этой справки Губернская Управа полагаетъ, что на основаніи изданныхъ до сего времени правилъ, опредѣляющихъ порядокъ разныхъ производящихся Банкомъ операцій по выдачамъ ссудъ на различныя назначенія,—ссуда въ 15000 руб. на дорожныя сооруженія, о которой ходатайствуетъ Тульское Уѣздное Земство—не можетъ быть разрѣшена, ибо никакихъ правилъ относительно выдачи ссудъ такого рода не преподано и что если она и будетъ разрѣшена Уѣздному Земству, то не иначе, какъ по особому представленію о томъ управляющаго мѣстнымъ отдѣленіемъ Банка въ Главное Управленіе Банка или г. Министру Финансовъ, на что, повидимому, и разчитываетъ Уѣздная Управа. Но при этомъ, для

разъясненія предмета, Губернская Управа считаетъ долгомъ объяснить, что, по ея мнѣнію, особыхъ указаній на возможность такого пути къ испрошенію означенной ссуды также ни въ правилахъ, ни въ наказѣ не содержится.

Приведенной справкой съ правилами новаго устава Государственнаго Банка и данными въ разъясненіе ихъ наказами, по мнѣнію Губернской Управы, подтверждается, что никакія другія случаи нужды земства въ предоставленіи ему легкаго и дешеваго кредита, за исключеніемъ вышеобъясненнаго случая нужды его въ полученіи ссудъ подъ залогъ продуктовъ производства,—собственно на основаніи означенныхъ правилъ,—удовлетворены быть не могутъ. Изслѣдуя, затѣмъ, къ чему сводятся эта неудовлетворяемыя правилами новаго устава нужды земства въ кредитѣ, выясняются слѣдующія два положенія: во первыхъ, что всѣ уѣздныя земства болѣе или менѣе постоянно нуждаются въ этой формѣ краткосрочныхъ ссудъ, операція по которымъ, согласно новому уставу, уже производится подъ именованіемъ „ссудъ на снабженіе сельскаго хозяйства оборотными средствами“ и, во вторыхъ, что эти же земства, а равно и земство губернское могутъ иногда нуждаться и въ ссудахъ долгосрочныхъ.

Обращаясь къ необходимости для земствъ имѣть возможность полученія кратковременныхъ ссудъ

для оборотныхъ средствъ, Губернская Управа, въ дополненіе къ правильно описанному въ докладѣ Уѣздной Управы бѣдственному положенію уѣздныхъ земствъ въ финансовомъ отношеніи, считаетъ долгомъ нѣсколько подробнѣе остановиться на выясненіи причинъ такого положенія и указать на зависимость постоянства этого явленія отъ причины, которая также постоянно дѣйствовала и будетъ продолжать дѣйствовать на него, и указать на полную возможность, при содѣйствіи Государственнаго Банка, къ его устраненію.

Какъ извѣстно, земское хозяйство поставленное въ отношеніи возможности исполненія лежащихъ на немъ текущихъ денежныхъ обязательствъ, т. е. выполненія ежегодныхъ смѣтныхъ расходовъ, въ прямую зависимость отъ платежной способности плательщиковъ земскихъ повинностей,—собственно въ отношеніи возможности своевременнаго выполненія указанныхъ смѣтныхъ расходовъ также стоитъ почти въ полной зависимости отъ способности тѣхъ-же плательщиковъ къ своевременному взносу лежащихъ на нихъ земскихъ повинностей.

А такъ какъ эта послѣдняя способность плательщиковъ распредѣляется, по временамъ года, далеко не равномѣрно, то очевидно, что и уѣздныя земства, безъ какихъ либо особыхъ источниковъ для временнаго пополненія своихъ кассъ—значительную часть года, соотвѣтствующую времени

наиболѣе слабаго поступленія земскихъ повинностей, не имѣютъ и достаточныхъ средствъ для своевременнаго производства необходимыхъ денежныхъ расходовъ, при чемъ, какъ извѣстно, многія изъ управъ весьма нерѣдко бываютъ поставлены въ полную невозможность удовлетворенія даже самыхъ вопіющихъ денежныхъ требованій.

При этомъ Собранію, конечно, не безъизвѣстно и то, что такое состояніе земскихъ кассъ не только, какъ уже сказано, нерѣдко ставитъ уѣздныя управы въ совершенно безъисходное положеніе, но въ весьма нерѣдкихъ случаяхъ и совершенно лишаетъ ихъ возможности исполнять нѣкоторыя изъ порученій земскихъ собраній, связанныхъ съ денежными расходами, и, кромѣ того, нерѣдко увеличиваетъ и самый размѣръ нѣкоторыхъ земскихъ расходовъ, напримѣръ, по заготовкамъ разныхъ матеріаловъ, по платѣ за работы и другіе т. под. Кромѣ сказанной главной и постоянно дѣйствующей причины, вызывающей такое ненормальное положеніе уѣздныхъ земскихъ хозяйствъ, на него также значительно вліяетъ, въ числѣ разныхъ второстепенныхъ причинъ, и періодически повторяющаяся, въ нѣкоторыхъ земствахъ—ежегодно, необходимость затраты нѣкоторой части поступающихъ въ теченіи года повинностей на погашеніе разныхъ старыхъ долговъ. Долги-же эти, какъ извѣстно, образуются, главнымъ обра-

зомъ потому, что ежегодно нѣкоторая часть годоваго оклада переходитъ въ затяжную, а часть и въ безнадежную недоимку. Но такая причина можетъ отчасти исправляться новымъ внесенiемъ въ смѣту и въ окладъ суммъ, необходимыхъ на уплату упомянутыхъ долговъ, что, по мѣрѣ крайней надобности, и практикуется. Но если этимъ способомъ и можетъ уничтожаться упомянутая періодическая необходимость уплаты прежнихъ долговъ изъ повинностей поступающихъ на удовлетвореніе потребностей смѣтнаго года, то онъ безспорно не можетъ быть употребляемъ для парализованія той общей, ежегодно, въ извѣстные его періоды, дѣйствующей причины, о которой сказано ранѣе.

Несомнѣнно, что упомянутое ежегодно повторяющееся опустѣніе земскихъ кассъ въ извѣстные мѣсяцы года было принято во вниманіе при составленіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 12 іюня 1890 года полож. о земск. учрежд. введеніемъ въ число обязательныхъ расходовъ земствъ упомянутаго ежегоднаго отчисленія въ оборотный капиталъ не менѣе 2% съ общей суммы остальныхъ смѣтныхъ расходовъ и несомнѣнно, что когда эти оборотные капиталы достигнутъ размѣровъ, примѣрно, равныхъ половинамъ годовыхъ земскихъ окладовъ, то они и дадутъ земствамъ тотъ источникъ, изъ котораго онѣ будутъ имѣть возможность брать

заимообразно необходимыя для нихъ оборотныя средства; но если имѣть въ виду, что такъ какъ дѣйствительное отчисленіе указаннаго минимальнаго процента изъ предположенныхъ годовыхъ смѣтныхъ окладовъ въ большинствѣ земствъ не можетъ быть производимо и не производится, вслѣдствіе того, что извѣстная часть предположенныхъ земскими смѣтами годовыхъ окладовъ ежегодно переходитъ въ недоимку, частью совершенно безнадежную, и въ кассы земскихъ управъ поступаетъ частью въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, а частью не поступаетъ и вовсе, то уѣздныя земства еще очень долго не будутъ въ состояніи пользоваться для вышеуказанной цѣли составляемыми нынѣ, — большею частью на бумагѣ, — оборотными капиталами; тѣмъ болѣе, что при настоящемъ крайне тяжеломъ положеніи сельскихъ хозяевъ земства едва-ли рѣшатся пользоваться своимъ правомъ повышенія указаннаго закономъ минимальнаго процента отчисленія въ оборотный капиталъ, въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ такое повышеніе повело-бы лишь къ еще новому отягощенію плательщиковъ земскихъ повинностей и еще къ большему увеличенію размѣра состоящей за ними недоимки.

Поэтому, для исправленія упомянутаго положенія земскихъ кассъ нѣтъ инаго средства, какъ предоставленіе земствамъ возможности кредито-

ваться за умѣренные проценты для полученія средствъ, необходимыхъ для выполненія смѣтныхъ расходовъ въ тѣ мѣсяцы года, когда при ничтожной наличности кассъ и поступленіе земскихъ повинностей значительно сокращается и, казалось бы, что открытіе такого кредита изъ средствъ государственнаго банка было-бы вполнѣ возможно, на основаніяхъ, примѣнительныхъ къ тѣмъ, на которыхъ открывается банкомъ кредитъ на оборотныя средства сельскимъ хозяевамъ,—отъ платежной способности которыхъ, какъ уже выяснено ранѣе, въ тѣсной зависимости стоитъ и способность уѣздныхъ земскихъ управъ къ своевременному выполненію лежащихъ на нихъ денежныхъ обязательствъ.

Благонадежность возврата подобнаго рода ссудъ земствами, если онѣ будутъ имъ выдаваться, несомнѣнно вполнѣ обезпечиваются опредѣленнымъ въ законѣ положеніемъ этихъ учрежденій какъ общественныхъ, съ ихъ правами, обязанностями и отвѣтственностью, а также указанными въ законѣ-же способами контроля за ихъ дѣйствіями и направленія этихъ дѣйствій въ случаяхъ уклоненія ихъ отъ требованій закона. Всякіе вещные залоги для обезпеченія такой благонадежности совершенно излишни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не трудно доказать, что всѣ уѣздныя земства нашей губерніи въ обыкновенные по хозяйственнымъ условіямъ годы по-

ставлены, въ общемъ, въ полную возможность своевременно выплачивать означенныя краткосрочныя ссуды болѣе или менѣе своевременно, *безъ затрудненій*.

Какъ извѣстно Земскому Собранію, почти всѣ уѣздныя управы хотя и нуждаются иногда, преимущественно-же въ лѣтніе мѣсяцы года, въ средствахъ, но въ общемъ годовомъ итогѣ, за рѣдкими лишь исключеніями,—не вводя въ этотъ разсчетъ лѣтъ вызванныхъ такими исключительными событіями, какъ общіе неурожаи 1891 и 1892 гг., получаютъ въ свои кассы суммы, приблизительно, равныя суммамъ ожидаемыхъ годовыхъ поступленій не смотря на то, что эти дѣйствительныя поступленія, взятыя отдѣльно по двумъ главнѣйшимъ статьямъ ихъ, т. е. по окладу и по недоимкѣ, въ большинствѣ уѣздныхъ земствъ никогда не соотвѣтствуютъ поступленіямъ, ожидавшимся по тѣмъ же статьямъ, такъ какъ оклада поступаетъ меньше, а недоимокъ больше ожидаемаго.

Такой обычный ходъ поступленій земскихъ повинностей въ кассы уѣздныхъ земствъ вполнѣ подтверждается и данными приведенными въ прилагаемой при семъ докладѣ особой вѣдомости о ходѣ поступленія окладныхъ повинностей, поуѣздно, съ 1889 по 1893 годъ включительно.

Изъ этой вѣдомости Земское Собраніе также усмотритъ, что если сумму ежегодныхъ поступле-

ній земскихъ окладныхъ повинностей (считая въ ихъ числѣ сборъ съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ) за предпослѣднія 5 лѣтъ распредѣлить по мѣсяцамъ поступленій, то окажется, что поступленіе платежей ежегодно, за небольшими лишь колебаніями, сильно слабѣетъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, упадая до 1/3 и даже до 1/5 части средняго ежемѣсячнаго нормальнаго поступленія оныхъ, что такое ослабленіе поступленія платежей, хотя и въ меньшей степени продолжается въ маѣ, что въ іюнѣ оно сразу значительно увеличивается (что происходитъ отъ поступленія въ этомъ мѣсяцѣ сбора съ полугодовыхъ свидѣтельствъ и билетовъ) приближаясь къ размѣру средняго нормальнаго ежемѣсячнаго поступленія, и затѣмъ въ іюлѣ и августѣ опять слабѣетъ, а въ сентябрѣ сразу повышается и въ такомъ повышенномъ размѣрѣ держится до конца года, особенно повышаясь въ декабрѣ, когда оно вдвое и даже втрое превышаетъ поступленіе за остальные мѣсяцы года.

Предполагая, что для правильнаго веденія денежной стороны земскаго хозяйства, потребности котораго распредѣляютя болѣе или менѣе равномѣрно по всѣмъ мѣсяцамъ года, при чемъ если удовлетвореніе нѣкоторыхъ изъ нихъ и происходитъ преимущественно въ послѣдніе мѣсяцы года, то лишь вслѣдствіе невозможности своевременнаго ихъ удовлетворенія, необходимо, чтобы и ежемѣ-

сячное поступленіе земскихъ окладныхъ повинностей также болѣе или менѣе приближалось къ среднему нормальному мѣсячному поступленію ихъ, исчисленному на каждый смѣтный годъ отдѣльно и если согласно даннымъ упомянутой таблицы исчислить недоборъ, полученный уѣздными управами въ теченіи упомянутыхъ 5 мѣсяцевъ слабаго поступленія повинностей противъ упомянутаго нормальнаго поступленія повинностей, взятаго за тѣ же мѣсяцы года, то окажется, что по отношенію къ суммѣ ожидавшихся въ тѣ же годы годовыхъ смѣтныхъ поступленій означенный недоборъ составилъ, по губерніи: въ 1889 г. 19,3%, въ 1890 г. –15,3%, въ 1891 г.—22,6%, въ 1892 г.— 24.5% и въ 1893 г. - 26,3%. Хотя, какъ это видно изъ той же таблицы, взаимныя отношенія вышеуказанныхъ суммъ недоборовъ, взятыя по отдѣльнымъ уѣздамъ,—въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно значительно уклоняются отъ означенныхъ отношеній, выведенныхъ между тѣми же суммами, взятыми по всей губерніи, но Губернская Управа увѣрена, что можно безошибочно установить, что если уѣзднымъ земскимъ управамъ будетъ предоставлена возможность получать заимообразно, на веденіе земскаго хозяйства, ежегодно, въ теченіе указанныхъ 5 мѣсяцевъ года, сумму, не привышающую четверти всего годоваго смѣтнаго оклада земскихъ повинностей, исчисленныхъ по ихъ уѣздамъ (включая въ него и сборъ съ патентовъ, свидѣтельствъ

и билетовъ), то каждая изъ нихъ могла бы удовлетворять всѣ текущія денежныя потребности своихъ уѣздныхъ земствъ своевременно и правильно и что большая часть уѣздныхъ управъ, въ обыкновенные по хозяйственнымъ условіямъ годы, будетъ довольствоваться ссудой, не превышающей 10—15% суммы годоваго оклада земскихъ повинностей по ихъ уѣздамъ и даже меньшей этого размѣра. Такимъ образомъ можно, по мнѣнію Губернской Управы, признать, что тульскому отдѣленію государственнаго банка для ежегоднаго удовлетворенія сказанной потребности уѣздныхъ земствъ, было бы достаточно имѣть въ своемъ распоряженіи сумму, приблизительно, равную 15% общей суммы годовыхъ смѣтныхъ окладовъ земскихъ повинностей по всѣмъ уѣздамъ губерніи, что составитъ примѣрно около 120000 руб., и что въ послѣдующіе годы потребуется, ежегодно, лишь нѣкоторое незначительное добавленіе къ означенной суммѣ для пополненія ея за счетъ тѣхъ ссудъ, возвратъ которыхъ можетъ быть, по разнымъ причинамъ, отсрочиваемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, данныя той же таблицы, какъ уже сказано, подтверждаютъ, что управы, получивъ заимообразно ссуду указаннаго выше размѣра, будутъ въ состояніи въ обыкновенные, т. е. средніе по урожайности, годы возвратить эти займы въ теченіи послѣднихъ 4 мѣсяцевъ каждаго изъ такихъ лѣтъ, за рѣдкими случаями, *безъ затрудненій*, такъ какъ поступленія повинностей за

эти годы по всѣмъ уѣздамъ почти равняются смѣтнымъ предположеніямъ о нихъ, а по нѣкоторымъ уѣздамъ даже превышаютъ ихъ, при чемъ недоборы въ поступленіяхъ по нѣкоторымъ уѣздамъ въ эти же годы, какъ напримѣръ недоборъ по Веневскому уѣзду за 1890 г., едва ли можно объяснить чѣмъ либо инымъ, какъ не недостаточно внимательнымъ отношеніемъ къ дѣлу взысканія платежей со стороны мѣстной администраціи. Наконецъ, тѣ же данныя указываютъ, что въ случаѣ затрудненій для уплаты займовъ въ послѣдніе 4 мѣсяца каждаго года, окончательная уплата ихъ вполнѣ возможна въ теченіи первыхъ же 3 мѣсяцевъ слѣдующаго за смѣтнымъ перваго года, что такая платежная способность уѣздныхъ управъ нарушается только въ такіе исключительно неблагопріятные для сельскихъ хозяйствъ годы, какъ бывшіе 2 подъ рядъ неурожайныхъ, и что она, затѣмъ, повышается въ первый же слѣдующій за такими исключительными годами болѣе благопріятный годъ, какъ это видно изъ весьма замѣтнаго повышенія поступленія платежей въ 1893 г. не смотря на то, что этотъ годъ, хотя и давшій удовлетворительный урожай, отнюдь не могъ считаться вообще благопріятнымъ въ отношеніи взысканія всякаго рода повинностей, такъ какъ платежная способность населенія, истощенная двумя предшествующими исключительно несчастными годами, не могла

еще такъ быстро поправиться, въ особенности при стоявшихъ въ этомъ году низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ.

Изъ особо же приложенной вѣдомости (№ 2) о ходѣ поступленія повинностей за текущій 1894 г. по 1 ноября видно, что не смотря на упомянутыя недостаточно благопріятныя условія для взиманія повинностей въ 1893 г. и продолженіе этихъ же условій и въ 1894 г.,—тѣмъ болѣе, что ухудшенію ихъ весьма способствовала крайне запоздавшая въ этомъ году уборка хлѣбовъ и для многихъ еще не наступившая (до ноября) возможность реализаціи нынѣшняго урожая,—поступленіе земскихъ повинностей можно считать по меньшей мѣрѣ уже вступившимъ въ его обыкновенную норму.

Такимъ образомъ, всѣ вышеизложенныя данныя указываютъ, что столь желательная и даже необходимая связь между частными сроками погашенія земствами краткосрочныхъ ссудъ, если онѣ будутъ имъ выдаваемы, вмѣстѣ съ тѣмъ не даетъ государственному банку основаній для опасеній о слишкомъ большой продолжительности разсрочекъ, которыя могутъ потребоваться при погашеніи земствами упомянутыхъ ссудъ, въ случаяхъ нарушенія обычной платежной способности населенія годами неурожая.

Если въ виду всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ и соображеній будетъ признано, какъ то по-

лагаетъ Управа, что при выдачѣ земствамъ упомянутыхъ ссудъ банкъ будетъ вполнѣ обезпеченъ какъ въ отношеніи возможности обратнаго полученія ихъ, такъ и въ отношеніи извѣстной правильности этого возвращенія,—то мѣстное отдѣленіе банка, при помощи составляемыхъ Земскими Собраніями смѣтныхъ раскладокъ земскихъ повинностей, свѣдѣній о ходѣ поступленій повинностей отъ плательщиковъ и другихъ, какія окажутся для отдѣленія банка нужными, свѣдѣній, которыя оно вправѣ будетъ требовать отъ подлежащихъ управъ и отъ другихъ учрежденій,—оно всегда будетъ поставлено въ возможность слѣдить за правильнымъ, соотвѣтствующимъ дѣйствительной возможности уплаты, возвратомъ ссудъ, правильно судить о степени необходимости въ разсрочкѣ этихъ возвратовъ въ случаяхъ надобности и, наконецъ, требовать окончательнаго погашенія ихъ безъ особаго обремененія этимъ плательщиковъ земскихъ повинностей и не допуская перехода выданныхъ краткосрочныхъ ссудъ—въ долгосрочныя.

Ранѣе чѣмъ перейти къ болѣе подробному изложенію главныхъ условій, на которыхъ, по мнѣнію Управы, могла бы быть выдаваема земствамъ означенная ссуда, и намѣтить, въ общихъ чертахъ, порядокъ ихъ выдачи, Управа считаетъ необходимымъ установить,—что хотя эти ссуды и предполагаются и, на самомъ дѣлѣ, не могутъ быть иными,

какъ краткосрочными, но, что періодъ, въ теченіи котораго земствамъ необходимо предоставленіе кредита на означенный предметъ, ни какъ не можетъ соотвѣтствовать тому періоду, который установленъ для ссудъ подобнаго рода, выдаваемыхъ сельскимъ хозяевамъ. Въ наказѣ для производства промышленныхъ ссудъ,—разъясняющемъ также правила выдачи ссудъ сельскимъ хозяевамъ на оборотныя средства, - относительно постепенности погашенія ссудъ, указывается слѣдующее: погашеніе ссудъ „смотря по особенностямъ каждаго случая, можетъ начинаться или со слѣдующаго же года, или же по прошествіи нѣкотораго времени, причемъ размѣръ ежегоднаго сокращенія долженъ быть опредѣленъ по усмотрѣнію мѣстныхъ учрежденій. Конечная цѣль должна однако же заключаться въ томъ, чтобы по истеченіи извѣстнаго, не слишкомъ продолжительнаго, періода времени (напримѣръ, черезъ 5 лѣтъ) предпріятіе могло оперировать на собственныя средства, съ совершеннымъ ему закрытіемъ кредита подъ соло-векселя, или чтобы по крайней мѣрѣ кредитъ сей былъ доведенъ до крайне умѣренныхъ размѣровъ по отношенію къ допущеннымъ по уставу нормамъ.“

Очевидно, что при открытіи кредита на оборотныя средства земствамъ—высказанное въ приведенномъ указаніи предположеніе о возможности, для частныхъ хозяйствъ, при помощи открытаго

имъ кредита на оборотныя средства - по прошествіи примѣрно, 5 лѣтъ, оперировать на собственныя средства,—представляющееся, при настоящихъ тяжелыхъ экономическихъ обстоятельствахъ и большой задолженности многихъ хозяйствъ весьма трудно осуществимымъ, уже, совсѣмъ не можетъ быть примѣнено къ операціи по выдачѣ ссудъ на оборотныя средства земствамъ, такъ какъ, изъ вышеприведенныхъ разъясненій видно, что хроническая болѣзнь земскихъ кассъ, зависящая отъ несвоевременности и неравномѣрности, по временамъ года, взносовъ земскихъ повинностей плательщиками,—будетъ продолжаться всегда и потому будетъ требовать ежегодно повторяющейся помощи и, что, такимъ образомъ, необходимость въ предоставленіи земствамъ кредита изъ государственнаго банка на оборотныя средства,—будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока ежегодныя фактическія отчисленія въ упомянутые выше земскіе оборотные капиталы, установленные Пол. о земс. учр., не достигнутъ, приблизительно, размѣра полугодовыхъ окладовъ земскихъ сборовъ, что дастъ земствамъ возможность пользоваться оборотными суммами изъ сего капитала, на основаніи 20 ст. Прав. о сост., утв. и исп. зем. см. и раскл.

Исходя изъ вышенамѣченныхъ общихъ основаній, на которыхъ могла бы быть, по мнѣнію Управы, открыта государственнымъ банкомъ операція

по выдачѣ ссудъ земствамъ на оборотныя средства, главныя условія этихъ выдачъ и условія порядка производства ихъ представляются въ слѣдующихъ общихъ чертахъ.

1) *Уѣздныя Земскія Собранія, признающія необходимость открытія банкомъ ежегоднаго кредита для ихъ уѣздныхъ управъ, на оборотныя средства, ежегодно, въ своихъ очередныхъ сессіяхъ, соображаясь съ представленіями управъ объ ожидаемомъ въ будущемъ смѣтномъ году ходѣ поступленій земскихъ повинностей и ихъ соображеніями о размѣрѣ оборотныхъ средствъ, крайне необходимыхъ для правильнаго веденія ими земскаго хозяйства въ тѣ мѣсяцы года, въ которые окладные платежи обыкновенно поступаютъ слабо, опредѣляютъ высшій размѣръ необходимаго на означенный предметъ кредита, каковой размѣръ, однако, не долженъ превышать четверти годоваго оклада земскихъ сборовъ, включая въ число оныхъ сборъ съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, предположеннаго по смѣтной раскладкѣ на ближайшій смѣтный годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Уѣздныя Собранія постановляютъ о пріемѣ ими на себя обязательствъ по уплатѣ выданныхъ ихъ управамъ ссудъ на оборотныя средства въ теченіе того же ближайшаго смѣтнаго года, или далѣе, въ сроки, назначаемые мѣстнымъ отдѣленіемъ государственнаго банка, по соглашенію его съ уѣздными управами и въ зависимо-*

сти отъ хода поступленія земскихъ окладныхъ повинностей отъ плательщиковъ, обязывая вмѣстѣ съ тѣмъ свои управы подчиняться тѣмъ подробнымъ правиламъ для полученія и возврата таковыхъ ссудъ и для наблюденія банкомъ за правильностью ихъ возврата, кои имѣютъ быть установлены управленіемъ банка.

2) Для полученія надлежащей уѣздною управою изъ банка ссуды на основаніи постановленія Земскаго Собранія, состоявшагося при соблюденіи вышеуказанныхъ въ 1 п. условій, она представляетъ въ отдѣленіе банка, при сообщеніи о размѣрѣ необходимой для нея суммы кредита, не превышающей размѣръ, установленный Земскимъ Собраніемъ, копію съ означеннаго постановленія Земскаго Собранія и вышеупомянутаго его обязательства, не ранѣе, конечно, какъ по вступленіи сихъ постановленій въ законную силу и по разрѣшеніи просимаго уѣзднымъ земствомъ займа ближайшимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, согласно 63 ст. пол. о зем. учр. При семъ уѣздная управа сообщаетъ мѣстному отдѣленію банка и свои предположенія о размѣрѣ ежемѣсячныхъ уплатъ банку въ счетъ имѣющей быть выданной имъ ссуды и частныхъ сроковъ таковыхъ уплатъ, сообразуясь, при этомъ, съ приводимымъ ниже въ 3 п. расчетомъ для назначенія таковыхъ сроковъ.

Эти предположенія уѣздной управы должны быть соображены со средними ежемѣсячными поступленіями земскихъ повинностей за тѣ же мѣсяцы года, взятыми за предшествующее трехлѣтіе, со включеніемъ поступающихъ въ концѣ каждаго года, за счетъ оклада слѣдующаго за нимъ года, сборовъ съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ; при нихъ должна быть также сообщена банку общая сумма смѣтныхъ окладныхъ поступленій, предположенная на тотъ смѣтный годъ, для котораго испрашивается ссуда, со включеніемъ въ нее предполагаемаго къ поступленію въ томъ же году, за счетъ смѣты слѣдующаго года, сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, исчисленнаго по средней сложности за предшествовавшее трехлѣтіе.

3) Размѣръ % по ссудамъ на оборотныя средства земства опредѣляется общимъ порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ государственнаго банка для опредѣленія размѣра % по его операціямъ.

4) Проценты по выданнымъ ссудамъ взимаются одновременно съ уплатами, производимыми въ погашеніе выданной ссуды, по расчету за время дѣйствительнаго пользованія погашаемой части ссуды.

5) Возвратъ выданныхъ ссудъ производится подлежащею уѣздною управою въ теченіе 3-хъ послѣднихъ мѣсяцевъ того же смѣтнаго года, на который выдана ссуда, не позже 10 числа каждаго изъ сихъ

мѣсяцевъ, при чемъ, въ случаѣ неуплаты въ каждый изъ этихъ мѣсяцевъ всей предположенной къ уплатѣ, въ теченіе его, части долга, управа въ тотъ же срокъ сообщаетъ банку о причинѣ вызвавшей недоплату предположенной къ взносу части долга, прилагая при семъ вѣдомость о дѣйствительномъ количествѣ поступившихъ въ теченіе предъидущаго мѣсяца земскихъ окладныхъ повинностей, считая въ числѣ оныхъ какъ поступленія оклада, такъ и недоимки за прежнее время, а равно и сборъ съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ.

6) Къ 10 января слѣдующаго, за смѣтнымъ, года можетъ остаться непогашенной лишь та часть ссуды, которая состоитъ въ томъ же процентномъ отношеніи къ суммѣ недобора въ земскихъ окладныхъ повинностяхъ вмѣстѣ со сборомъ съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ (предположенныхъ къ поступленію на минувшій смѣтный годъ), въ коемъ общій размѣръ выданной на тотъ же годъ ссуды—состоитъ къ суммѣ дѣйствительно поступившихъ за тотъ же годъ окладныхъ земскихъ повинностей съ присовокупленіемъ къ нимъ сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, внесенныхъ въ томъже году за счетъ смѣты будущаго года.

7) Если вслѣдствіе уменьшенія поступленія означенныхъ земскихъ повинностей противъ предпо-

ложеній о семъ, представленныхъ банку при открытіи кредита, уплата всей выданной на данный смѣтный годъ ссуды къ 10 января наступившаго новаго смѣтнаго года окажется невозможной, то уплата оставшейся непогашенной части его производится въ теченіе слѣдующихъ за январемъ первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ, не позже 10 числа каждаго изъ нихъ, при соблюденіи уѣздной управой тѣхъ же обязанностей по отношенію къ банку, какія указаны въ 2 пунк.

Въ теченіе этихъ льготныхъ мѣсяцевъ, въ погашеніе оставшейся части долга банку, во всякомъ случаѣ, обязательно должна поступать вся разность между дѣйствительнымъ поступленіемъ окладныхъ повинностей вмѣстѣ со сборомъ съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ за каждый предшествовавшій мѣсяцъ и среднимъ ежемѣсячнымъ нормальнымъ поступленіемъ сихъ сборовъ, по разсчету ихъ на текущій смѣтный годъ, впредь до погашенія долга.

8) Если оставшаяся на слѣдующій смѣтный годъ часть ссуды по какимъ бы то ни было причинамъ останется непогашенной и въ теченіи упомянутыхъ льготныхъ мѣсяцевъ сего года, то ближайшее очередное Уѣздное Земское Собраніе должно войти въ обсужденіе способовъ уплаты этой остальной части долга и, по соображеніи съ общими хозяйственными условіями года и ожидаемымъ поступ-

плеиіемъ земскихъ повинностей въ послѣдніе мѣсяцы года,—или поручаетъ управѣ уплатить долгъ въ текущемъ же году, или вноситъ въ окладъ на слѣдующій смѣтный годъ сумміу необходимую для погашенія означенной части долга.

9) При второмъ изъ указанныхъ способовъ уплаты оставшейся части долга уплата ея производится въ теченіи трехъ первыхъ и четырехъ послѣднихъ мѣсяцевъ слѣдуемаго новаго смѣтнаго года (на каковой внесена въ окладъ сумма для погашенія долга) вышеуказаннымъ въ 5 и 7 п. п. порядкомъ, но лишь съ тѣмъ измѣненіемъ, что ежемѣсячные взносы въ счетъ уплаты долга должны производиться въ размѣрахъ не меньшихъ противъ суммъ предположенныхъ къ погашенію въ эти мѣсяцы, согласно плану, составленному на этотъ предметъ уѣздной управой и утвержденному банкомъ, совершенно независимо отъ суммъ дѣйствительно поступающихъ въ тѣ же мѣсяцы года окладныхъ повинностей. Само собою разумѣется, что уплата упомянутой оставшейся части долга можетъ быть произведена и раньше наступленія новаго смѣтнаго года, если уѣздная управа усмотритъ, что по дѣйствительному ходу поступленія повинностей въ послѣдніе мѣсяцы предъидущаго года это представляется возможнымъ.

10) Если Уѣздное Земское Собраніе, избирая. какъ объяснено въ 8 п., способъ погашенія оставшейся части долга, остановится на порученіи Управѣ объ

уплатѣ ся въ томъ же году, но не смотря на это долгъ не будетъ въ теченіи того-же года погашенъ, то отдѣленіе банка, чрезъ Губернатора, обращается къ ближайшему очередному уѣздному земскому собранію съ требованіемъ о внесеніи непогашенной суммы въ окладъ слѣдующаго смѣтнаго года.

11) Допускаемая 6 п. сего проэкта неуплата банку къ 10 января суммы долга, соотвѣтствующей размѣру таковой, указанному въ томъ же пунктѣ, не должна служить препятствіемъ къ открытію банкомъ кредита уѣздному земству на новый смѣтный годъ, испрашеннаго вышеуказаннымъ порядкомъ и погашаемаго на вышеуказанныхъ же условіяхъ. Неуплата же на 10 января слѣдующаго за смѣтнымъ года суммы долга, превышающей означенный размѣръ, а равно и производство мѣсячныхъ взносовъ въ размѣрахъ меньшихъ противъ указанныхъ въ представляемомъ уѣздной управой планѣ таковыхъ уплатъ, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, можетъ влечь за собою, по усмотрѣнію банка, или сокращеніе размѣра кредита, который испрашивается земскимъ собраніемъ на слѣдующій смѣтный годъ, или даже совершенный отказъ въ ономъ. Такое же сокращеніе кредита на новый смѣтный годъ, или полное его закрытіе, предоставляется банку и въ случаѣ, указанномъ въ п. 10. Во всѣхъ такихъ случаяхъ сокращения или полнаго закрытія кредита онъ можетъ быть воз-

становленъ въ полномъ размѣрѣ лишь по особому ходатайству о семъ уѣзднаго земскаго собранія, представляемому, черезъ отдѣленіе банка, на имя г. Министра Финансовъ.

12) Въ тѣхъ же случаяхъ неисправности въ уплатѣ уѣздною управою выданной изъ банка ссуды безъ всякихъ уважительныхъ причинъ и явнаго уклоненія ея отъ вышеуказанныхъ и другихъ обязанностей ея передъ банкомъ, которыя могутъ быть установлены для наблюденія за исправностью и возможностью уплаты выданной ссуды, банку предоставляется, независимо отъ мѣры, предлагаемой въ предъидущемъ пунктѣ просить, на общемъ основаніи, Губернатора о понужденіи уѣздной управы къ выполненію ею означенныхъ обязанностей.

13) Уплаты, производимыя въ погашеніе выданныхъ Земствамъ вышеозначенныхъ ссудъ производятся или въ губернское учрежденіе банка, или въ уѣздныя его учрежденія, если таковыя будутъ открыты, или же въ казначейства, по указанію мѣстнаго губернскаго учрежденія банка.

14) Объ открытіи уѣздной управѣ кредита на оборотныя средства губернское учрежденіе банка сообщаетъ, для свѣдѣнія, въ губернское по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Вотъ тѣ главныя условія, на основаніи которыхъ, по мнѣнію Губернской Управы, было бы желательно и возможно открыть операцію по ежегод-

ной выдачѣ уѣзднымъ управамъ ссудъ на оборотныя средства.

Не претендуя, конечно, на полную безошибочность всѣхъ положеній сего проекта, Губернская Управа позволяетъ себѣ, однако, высказать увѣренность, что всѣ условія этого проекта, подлежащія къ выполненію со стороны Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и уѣздныхъ управъ, могутъ быть, безъ особыхъ затрудненій, ими выполнены и считаетъ долгомъ объяснить, что при составленіи означеннаго проекта она, главнымъ образомъ, старалась выяснить возможность своевременной, въ зависимости отъ хода поступленія земскихъ окладныхъ повинностей, уплаты уѣздными земствами банку выдаваемыхъ имъ на оборотныя средства ссудъ—безъ обремененія земствъ и не ставя ихъ въ необходимость прибѣгать, для возврата этихъ ссудъ, къ какимъ либо особымъ, отяготительнымъ для нихъ мѣрамъ, напримѣръ, къ частнымъ займамъ или излишнему обложенію плательщиковъ, безъ крайней въ томъ надобности, и, въ то же время, старалась также выяснить, что условія, на которыхъ уѣздныя земства могутъ погашать ссуды своевременно, при соблюденіи Уѣздными Земскими Собраніями и ихъ управами извѣстныхъ требованій, необходимыхъ для предоставленія банку возможности наблюденія за своевременностью возврата выданныхъ имъ ссудъ,—по мнѣнію Губернской

Управы, не затруднительныхъ къ выполненію ихъ указанными земскими учрежденіями, даютъ государственному банку вполнѣ достаточную гарантію въ возможности полученія имъ обратно выданныхъ ссудъ, въ значительномъ большинствѣ случаевъ,— въ теченіи тѣхъ же смѣтныхъ лѣтъ, на которыя они выданы, въ рѣдкихъ, сравнительно, случаяхъ — въ первые же слѣдующіе за смѣтными годы и лишь въ крайне исключительныхъ случаяхъ — въ теченіи вторыхъ и третьихъ за смѣтными лѣтъ.

Возвращаясь къ ссудѣ, о которой намѣрено ходатайствовать Тульское Уѣздное Земство, Губернская Управа полагаетъ, что изъ вышеизложеннаго проекта видно, что если операція ссудъ на оборотныя средства для уѣздныхъ земствъ, на основаніи приведенныхъ положеній, или близкихъ къ нимъ, будетъ разрѣшена, то Тульская Уѣздная Управа, если только она предполагаетъ покрыть расходъ, необходимый для устройства дорожныхъ сооруженій внесеніемъ онаго въ окладъ, будетъ въ состояніи, при пособіи могущаго быть открытаго ей на означенныхъ основаніяхъ кредита, осуществить свое предположеніе съ выгодой для земства, т. е. будетъ имѣть возможность своевременнаго заготовленія необходимаго строительнаго матеріала и своевременнаго же производства работъ.

Но все болѣе и болѣе развивающіяся потребности земскаго хозяйства, по мнѣнію Губернской

Управы, несомнѣнно уже и въ настоящее время выясняютъ необходимость для земствъ какъ уѣздныхъ, такъ и губернскаго имѣть возможность, въ случаяхъ надобности, пользоваться и долгосрочными ссудами, т. е. такими, которыя могли бы быть погашаемы или въ теченіи ряда лѣтъ по частямъ, или же путемъ ежегодно отчисляемаго на ихъ погашеніе, опредѣляемаго при выдачѣ каждой ссуды, процента. По мнѣнію Губернской Управы, не смотря на нынѣшнее тяжкое экономическое положеніе сельскаго хозяйства, изъ котораго не усматривается даже и просвѣта, всегда могутъ представиться такія потребности, удовлетвореніе которыхъ признавалось бы земствами вполнѣ желательнымъ и даже необходимымъ, но которое, тѣмъ не менѣе, оказалось бы невозможнымъ по отсутствію у земствъ наличныхъ капиталовъ и невозможности новыхъ крупныхъ обложеній плательщиковъ.

Такъ, напримѣръ, несмотря на довольно большую, намѣченную Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, къ постройкѣ, сѣть подъѣздныхъ мощеныхъ или шоссированныхъ путей, несомнѣнно, что еще многіе другіе подъѣздные пути требуютъ шоссированія или мощенія, при чемъ, въ числѣ ихъ, несомнѣнно, почти въ каждомъ уѣздѣ имѣются такіе, которые по доходности своей (т. е. посредствомъ взиманія на нихъ шоссейнаго сбора) окупятъ не только

содержаніе свое, но и первоначальное устройство, но которые, однако, по чисто мѣстному ихъ значенію, едва-ли когда попадутъ въ очередь для постройки ихъ на счетъ шоссейнаго капитала губернскаго земства, тѣмъ болѣе, что за постройкой намѣченной нынѣ сѣти подъѣздныхъ путей, строящихся на означенный капиталъ, за скорымъ его истощеніемъ—никакихъ особыхъ средствъ у губернскаго земства для удовлетворенія означенной потребности и не будетъ. Между тѣмъ, очевидно, что немедленное замощеніе указанныхъ путей—было бы для подлежащихъ уѣздныхъ земствъ прямо выгодно, но денегъ на это у нихъ нѣтъ и взять ихъ не откуда. Предположимъ, далѣе, что, земства придутъ, наконецъ, къ твердой увѣренности въ пользѣ участковыхъ зернохранилищъ и въ томъ, что самое содержаніе ихъ и даже постройка могутъ впослѣдствіи окупиться. Предположимъ, наконецъ, желаніе земства удовлеворить, по возможности, уже вполнѣ назрѣвшую надобность въ устройствѣ новыхъ училищъ какъ грамотности, такъ и профессіональныхъ,— добавочныхъ медицинскихъ пунктовъ, и пунктовъ санитарныхъ наблюденій и помощи при развитіи разныхъ, эпидемическихъ болѣзней, затрата на таковые предметы хотя и не можетъ окупиться непосредственно, несомнѣнно должна окупиться сторицею предоставленіемъ населенію возможности скорѣйшаго оздоровленія его духовной

стороны и физической,—но денегъ на всѣ такія вопіющія нужды—нѣтъ и не предвидится даже надежды, при существующихъ способахъ полученія земствами необходимыхъ для нихъ на капитальныя затраты суммъ, на возможность ихъ полученія, такъ какъ, какъ уже сказано ранѣе, единовременная затрата сколько нибудь значительной суммы земствами, не имѣющими своихъ капиталовъ, при настоящихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, переживаемыхъ сельскимъ хозяйствомъ,—прямо невозможна, ибо обусловливаетъ непосредственное ближайшее увеличеніе земскаго оклада до размѣровъ дѣлающихъ эти оклады совершенно непосильными для плательщиковъ земскихъ повинностей. Если же при этомъ имѣть еще въ виду, что относительно переживаемаго нами кризиса многіе частные изслѣдователи вызвавшихъ его причинъ и собиравшаяся подъ предсѣдательствомъ бывшаго товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ сенатора фонъ Плеве особая коммиссія, пришли къ заключенію, что, по скольку кризисъ зависитъ отъ хлѣбныхъ цѣнъ, то въ виду того, что площадь посѣвовъ хлѣба все расширяется и конкуренція Россіи на хлѣбныхъ рынкахъ должна становиться все слабѣе,—ему не предвидится конца, то очевидно, что и земства, какъ уже сказано выше, никогда не будутъ въ состояніи посредствомъ обложенія плательщиковъ земскихъ повинностей—получать, по мѣрѣ оказываю-

щейся надобности, суммы сколько нибудь значительно увеличивающія обычный размѣръ обложенія, необходимый для средствъ къ выполненію тѣхъ денежныхъ обязательствъ, которыя уже лежатъ на земствѣ. Но тѣ же изслѣдователи утверждаютъ и убѣдительно доказываютъ, что для спасенія нашихъ хозяйствъ отъ послѣдствій такого положенія, необходимо приступить къ сбыту зерна въ переработанномъ или полуобработанномъ видѣ,— къ улучшенію культуры нашихъ полей, засѣваемыхъ хлѣбомъ, и къ переходу на другія отрасли сельско-хозяйственнаго производства, и всѣ мы, болѣе или менѣе надѣемся на дѣйствительную возможность подъема нашихъ хозяйствъ указанными путями, при содѣйствіи, обѣщанномъ со стороны Правительства. Кромѣ того, всѣ мы вѣримъ и тому, что безъ подъема производительныхъ силъ нашихъ хозяйствъ, многимъ изъ нихъ грозитъ гибель, такъ какъ бывавшіе прежде валовые урожаи, во первыхъ, повторяются теперь все рѣже и рѣже и не въ прежнихъ размѣрахъ и, во вторыхъ, въ виду сказанныхъ условій міроваго хлѣбнаго рынка и положенія у насъ рабочаго вопроса,—эти обильные урожаи настоящаго времени для многихъ хозяйствъ гораздо убыточнѣе годовъ среднихъ по урожаю.

Но какъ производить всѣ эти улучшенія культуры полей и открытіе новыхъ отраслей сельско-

хозяйственнаго производства, хотя бы и при самомъ живомъ участіи правительства, когда денегъ нѣтъ и когда всякая сколько нибудь значительная затрата на улучшеніе хозяйствъ изъ получаемыхъ отъ нихъ доходовъ — совершенно невозможна, такъ какъ доходы эти не растутъ, но все болѣе и болѣе понижаются? Очевидно, что единственнымъ источникомъ для полученія упомянутыхъ средствъ, необходимыхъ для подъема производительности хозяйствъ представляется долгосрочный, предметный, кредитъ, погашаемый въ извѣстный періодъ лѣтъ или малыми частичными взносами, или же отчисленіемъ для сего, ежегодно, извѣстнаго, ранѣе опредѣляемаго, процента. Но, къ сожалѣнію, еще нерѣдко въ опроверженіе высказанной мысли о необходимости, для улучшенія хозяйствъ, долгосрочнаго кредита, доводится слышать указаніе на печальныя послѣдствія, послѣдовавшія для большинства сельскихъ хозяйствъ Имперіи отъ бывшей легкой возможности полученія ссудъ подъ имѣнія. Не касаясь тѣхъ случаевъ, когда такія послѣдствія произошли отъ затраты ссудъ на предметы, ничего общаго съ улучшеніемъ сельскаго хозяйства не имѣющіе, а имѣя въ виду лишь тѣ, часто встрѣчавшіеся, случаи, когда сельскіе хозяева, при лучшихъ намѣреніяхъ и съ полнымъ стараніемъ изыскивали мѣропріятія для подъема производитель-

ности своихъ хозяйствъ и истративъ полученныя ссуды на покупку дорого стоившихъ машинъ и орудій и на другіе предметы, считавшіеся необходимыми для улучшенія культуры ихъ хозяйствъ,— были вынуждены поставить эти купленныя машины и орудія въ сараи и по разнымъ экономическимъ причинамъ не могли достигнуть намѣченной ими цѣли. Губернская Управа, не позволяя себѣ утверждать, что въ настоящее время многія изъ причинъ, мѣшающихъ улучшенію производительности хозяйствъ, устранены, не можетъ однако не замѣтить, что съ той поры, когда всѣ эти неудачныя пробы случились, времени прошло много, что въ теченіе его наши хозяева научились многому и, главнымъ образомъ, научились отличать мѣропріятія полезныя лишь на западѣ,— при другихъ климатическихъ, почвенныхъ и экономическихъ условіяхъ, отъ тѣхъ, которыя могутъ быть приняты съ пользой и у насъ и, что, наконецъ, въ то время въ Россіи не только не было людей, къ которымъ жаждавшій улучшенія хозяйства сельскій хозяинъ могъ бы обратиться съ увѣренностью получить дѣйствительно разумный совѣтъ. но что въ то время не было и учрежденій, которыя не по уставу только, но дѣйствительно считали бы своей обязанностью придти къ сельскимъ хозяевамъ на помощь съ такими мѣропріятіями, которыя только и могли быть приняты этими учрежденіями и безъ

которыхъ единичныя силы сельскихъ хозяевъ — не вели ни къ чему. Надо надѣяться, что такое безъисходное положеніе сельскихъ хозяевъ слѣдуетъ считать болѣе или менѣе миновавшимъ.

Въ настоящее время правительство видимо твердо рѣшилось оказывать посильную помощь сельскому хозяйству зависящими отъ него средствами и, судя по нѣкоторымъ уже принятымъ имъ мѣрамъ, видно, что предстоитъ еще цѣлый рядъ мѣропріятій подобнаго рода. Но помощь сельскому хозяйству со стороны лишь однихъ правительственныхъ учрежденій—не можетъ быть достаточна, ибо учрежденія эти, стоя далеко отъ сельскихъ хозяевъ, - не могутъ и принимать на себя проведенія многихъ изъ мѣропріятій, совершенно необходимыхъ для воспособленія развитію экономическаго быта сельскихъ хозяевъ, и ясно, что это ближайшее содѣйствіе населенію по многимъ сторонамъ его быта — только и возможно со стороны земства, на обязанности котораго оно лежитъ и по закону. Едва ли, наконецъ, можетъ подлежать сомнѣнію, что только совокупность помощи, возможной со стороны правительственныхъ учрежденій и общественныхъ, - можетъ дать представителямъ сельскаго хозяйства, т. е. главной части населенія, возможность избавиться отъ приближающагося къ нему раззоренія.

Но точно также, какъ для сельскаго хозяйства невозможно оставаться долѣе въ настоящемъ его положеніи, не затрачивая всѣхъ силъ на скорѣйшее его улучшеніе мѣрами капитальными,—такъ и земству, для выполненія лежащихъ на немъ обязанностей по возможному удовлетворенію все болѣе и болѣе наростающихъ общественныхъ нуждъ населенія и по содѣйствію ему всѣми зависящими отъ него мѣрами къ скорѣйшему выходу изъ упомянутаго критическаго положенія,—однимъ словомъ—для необходимаго развитія дѣятельности самого земства,—ему необходимъ и источникъ, изъ котораго оно могло бы черпать необходимыя для развитія этой дѣятельности средства, безъ особаго отягощенія плательщиковъ земскихъ повинностей, т. е. долгосрочный кредитъ. Всякое отлагательство въ отношеніи пользованіи такимъ кредитомъ со стороны земства было бы, по мнѣнію управы, неизвинительнымъ, такъ какъ оно ведетъ къ невозможности удовлетворенія настоятельнѣйшихъ требованій населенія и, такимъ образомъ, по меньшей мѣрѣ—крайне затрудняетъ его экономическій ростъ.

Какъ государственное управленіе во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ не можетъ выполнять возложенныхъ на него задачъ,—вся сущность которыхъ заключается въ охранѣ интересовъ населенія во всѣхъ его видахъ и воспособленіе его есте-

ственному развитію, —при помощи одних только налоговъ, не прибѣгая къ многомилліоннымъ долгосрочнымъ займамъ, такъ точно и земство, обязанное выполнять, въ назначенныхъ ему предѣлахъ, нѣкоторыя изъ тѣхъ же задачъ государственныхъ, для возможности выполненія ихъ не можетъ обойтись одними только своими обычными доходами и, дабы стоять на возможной высотѣ своей задачи, оно необходимо должно прибѣгнуть къ рессурсамъ, допускающимъ возможность пользованія ими безъ особаго отягощенія плательщиковъ повинностей.

Всѣ эти соображенія Губернская Управа сочла своею обязанностью привести дабы возможно полнѣе выяснить вопросъ о необходимости открытія долгосрочнаго кредита для земства въ виду того, что для многихъ онъ еще представляется спорнымъ. Заключая обсужденіе этого вопроса, управа считаетъ долгомъ добавить, что, такъ какъ выдача долгосрочныхъ ссудъ совсѣмъ еще не введена въ число операцій государственнаго банка, какъ доложено выше, то не имѣя свѣдѣній объ общихъ основаніяхъ, на которыхъ она могла бы быть производима банкомъ, и, съ другой стороны, въ виду распространившихся въ текущей печати слуховъ о томъ, что форма меліоративнаго кредита, вообще, уже обдумывается въ подлежащихъ правительственныхъ сферахъ, Губернская Управа

не рѣшается намѣчать какого либо плана операціи подобнаго рода и считаетъ достаточнымъ, если Земскому Собранію угодно будетъ согласиться съ ея мнѣніемъ о томъ, что земству, помимо необходимости имѣть оборотныя средства для безостановочнаго и правильнаго выполненія его обыденныхъ текущихъ нуждъ,—не менѣе необходима, для возможнаго развитія земской дѣятельности, соотвѣтственно существующей и все болѣе и болѣе развивающейся потребности въ ней,—возможность пользованія долгосрочными ссудами, выдаваемыми исключительно на строго опредѣленныя назначенія, и имѣющія конечной цѣлью развитіе дѣятельности земства по принятію имъ различныхъ общеполезныхъ мѣропріятій, требующихъ непосильныхъ для обычныхъ доходовъ земства затратъ,—представить о томъ Правительству.

На вышеизложенныхъ основаніяхъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ:

1) Ходатайствовать передъ Правительствомъ объ открытіи мѣстнымъ отдѣленіемъ государственнаго банка операціи по выдачѣ краткосрочныхъ ссудъ уѣзднымъ земствамъ Тульской губерніи на необходимыя для нихъ оборотныя средства на условіяхъ, составленныхъ примѣнительно къ проектированнымъ въ семъ докладѣ, по скольку примѣненіе ихъ къ общимъ руководящимъ правиламъ банка признано будетъ возможнымъ.

2) Ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы при признаніи управленіемъ банка открытія сказанной операціи на вышеозначенныхъ условіяхъ невозможнымъ,—Тульскому Губернскому Земскому Собранію было бы сообщено о тѣхъ основаніяхъ и условіяхъ, какія Правительство признаетъ для открытія таковой операціи необходимыми.

3) Разрѣшить Тульскому Уѣздному Земству произвести заемъ въ 15000 руб. въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка на предметъ указанный въ его ходатайствѣ.

и 4) Представить Правительству, что земствамъ Тульской губерніи, для дальнѣйшаго развитія ихъ дѣятельности по возложенной на нихъ закономъ обязанности попеченія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ и для возможнаго, зависящими отъ нихъ средствами, удовлетворенія все нарастающихъ потребностей населенія въ вспособленіи ему со стороны земствъ путемъ принятія разныхъ общеполезныхъ мѣропріятій, клонящихся къ улучшенію его экономическаго положенія, необходима возможность пользованія долгосрочными ссудами изъ государственнаго банка, выдаваемыми каждый разъ на точно опредѣленныя назначенія и на возможно льготныхъ условіяхъ въ отношеніи размѣровъ процента за пользованіе ссудой и при условіи погашенія оной или частями, или путемъ ежегодно отчисляемаго для сего, опредѣляемаго при выдачѣ ссудъ, процента и, что,

въ виду сказаннаго. Губернское Земское Собраніе ходатайствуетъ о возможно скорой разработкѣ этого вопроса и объ открытіи, затѣмъ, земствамъ Тульской губерніи сказаннаго кредита.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены:
Бар. Боде.
Д. Полонскій.
В. Эгерсъ.
А. Бортфельдъ.

Приложеніе къ докладу № 17-й.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи отъ плательщиковъ земскихъ повинностей и сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ за 1889 г.

	Въ счетъ назначен. по раскладкамъ губернск. и уѣзднаго земск. сборовъ на 1889 г.	Поступило за 1889 годъ.												
		Въ Январѣ.	Въ Февралѣ.	Въ Мартѣ.	Въ Апрѣлѣ.	Въ Маѣ.	Въ Іюнѣ.	Въ Іюлѣ.	Въ Августѣ.	Въ Сентябрѣ.	Въ Октябрѣ.	Въ Ноябрѣ.	Въ Декабрѣ.	ИТОГО.
Тульскій	99293 61	10598 10	3120 69	4632 11	1842 15	2354 99	5023 51	4273 99	2461 95	2652 80	12711 74	6108 19	43025 88	95806 10
Алексинскій	35179 45	5756 17	2769 26	3270 38	1753 67	2960 40	2909 25	1988 44	849 71	2853 58	2044 44	1659 —	9600 72	38595 2
Каширскій	47719 92	3948 60	2826 40	3797 57	1165 27	4341 3	4325 35	5090 52	3151 54	1399 60	2119 8	3170 4	14685 69	50023 69
Веневскій	54219 40	8882 25	2541 28	3518 65	790 77	695 42	5136 15	2941 19	1187 56	3256 68	1628 49	3487 8	19202 47	53267 99
Богородицкій	73959 40	4855 25	2272 4	2536 68	1303 5	935 93	6765 80	3839 57	1476 29	7608 95	6263 68	5497 78	26962 87	70317 89
Епифанскій	60162 39½	8519 84	5426 98	7441 69	1272 40	1184 40	3343 40	3268 57	616 12	5145 79	6548 72	5005 —	21829 3	69601 94
Ефремовскій	92384 16	9204 93	9557 48	10514 30	2831 18	3275 88	4471 9	1287 13	5797 6	19530 70	12910 81	5678 64	18594 40	103653 60
Новосильскій	72120 69	4271 83	2407 96	2750 36	1782 97	5287 53	5874 52	1424 6	1585 44	12203 62	11892 8	4035 50	19514 79	73030 66
Черскій	50568 47¾	9008 86	3826 68	5473 55	759 69	2223 27	3672 88	1440 64	974 61	4322 25	4579 66	4500 96	18594 89	59377 91
Крапивенскій	42802 15	4652 93	2648 38	1051 65	479 68	600 7	4730 44	2274 99	2934 38	2313 59	1955 30	2412 10	17813 23	43869 74
Одоевскій	40472 65	3791 70	2898 43	2358 62	776 34	2151 4	4053 85	1732 91	1503 62	4509 98	3338 44	3810 2	10399 65	41324 60
Бѣлевскій	48341 49	2188 87	1226 88	1959 20	684 13	3191 41	5450 94	4101 70	3472 15	3205 34	2861 69	4178 22	16678 95	49499 48
Итого	717213 79¼	75679 33	41522 46	49307 76	15441 30	29204 37	55757 18	33663 71	26010 43	69002 88	68854 13	50022 50	236902 57	751368 62
Противъ причитающагося нормальнаго въ мѣсяцъ взноса 59767 р. 80 к. поступило менѣе					-44326,50	-30563,43	-1010 62	-26104 9	-33757,37					

Итого недопоступило за 5 мѣсяцевъ 138762 р. 1 к., что по отношенію къ 717213 р. 79¼ к. годоваго сбора составитъ 19,3%, а по отношенію къ 298839 р. нормальнаго сбора за 5 мѣсяцевъ 46,4%.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи отъ плательщиковъ земскихъ повинностей и сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ за 1890 годъ.

	Въ счетъ назначен. по раскладкамъ губернск. и уѣзднаго земск. сборовъ на 1890 г.		Поступило въ 1890 году.									
	руб.	коп.	Въ Январѣ.		Въ Февралѣ.		Въ Мартѣ.		Въ Апрѣлѣ.		Въ Маѣ.	
Тульскій	100749	21	7227	12	2003	42	3372	18	1515	4	5079	94
Алексинскій	35030	15	7629	67	1740	27	1572	25	1611	20	2084	31
Каширскій	50411	48	8637	89	3715	1	3259	84	3593	37	4628	53
Веневскій	70829	27	7855	72	1536	48	2026	23	724	98	3072	54
Богородицкій	109482	49	6453	83	3660	95	3564	26	1749	32	939	39
Епифанскій	62608	17	7908	15	5883	20	1866	90	413	2	1707	87
Ефремовскій	95451	½ 91	13527	99	4497	44	3734	62	1921	49	2790	85
Новосильскій	76113	31	8397	23	5498	97	2498	61	2839	79	6216	92
Черскій	52076	88	9632	58	4952	35	3683	55	1818	38	5170	53
Крапивенскій	45421	½ 32	5934	5	2798	22	2124	37	1419	58	1744	52
Одоевскій	42362	4	5495	61	1657	24	1341	44	1470	27	2886	23
Бѣлевскій	48787	74	2945	88	1339	70	1124	16	1840	2	3905	52
Итого	789323	98	91645	72	39283	25	30168	41	20916	46	40277	65
	Противъ причитающагося нормальн. въ мѣсяцъ взноса 65777 р. поступ. менѣе								44860	54	25499	35

	Въ Іюнѣ.		Въ Іюлѣ.		Въ Августѣ.		Въ Сентябрѣ		Въ Октябрѣ.		Въ Ноябрѣ.		Въ Декабрѣ.		ИТОГО.	
Тульскій	4098	91	4188	89	1402	17	1521	13	11769	60	8358	37	45056	41	95593	18
Алексинскій	3626	9	2913	90	1584	55	2149	45	1522	94	2947	97	10318	24	39700	84
Каширскій	3860	87	3036	30	1783	9	3627	36	3844	19	3170	30	13244	78	56401	53
Веневскій	5771	61	2210	30	1110	57	1934	40	1634	76	3051	79	20123	76	51053	14
Богородицкій	6300	78	3865	5	2884	86	5968	60	9552	65	7620	75	32502	79	85134	26
Епифанскій	6869	45	4399	57	5682	64	6277	38	11721	88	10309	31	18709	93	81749	30
Ефремовскій	3627	1	2357	34	16684	23	13203	72	13393	78	10792	52	20742	28	107223	27
Новосильскій	2896	6	1603	1	5361	57	9339	48	15936	39	8817	36	19950	89	89356	28
Черскій	4818	29	2912	56	4391	70	4770	36	5379	70	8155	58	17890	22	73075	80
Крапивенскій	3104	29	3135	60	1859	6	1485	58	3590	93	4369	62	16963	78	48529	60
Одоевскій	4999	32	1499	30	5168	16	1422	58	4427	45	8650	95	12311	95	46330	50
Бѣлевскій	8651	13	5174	74	3145	58	7251	2	4410	48	2793	85	7434	2	50016	10
Итого	58623	81	37297	9	51008	18	58971	6	87184	75	74038	37	234749	5	824163	80
Противъ причитающагося нормальн. въ мѣсяцъ взноса 65777 р. поступ. менѣе	7153	19	28479	91	14768	82										

Итого недопоступило за 5 мѣсяцевъ 120761 р. 81 к., что по отношенію къ 789323 р. 98 к. годоваго сбора, составитъ 15,3%, а по отношенію къ 328885 руб. нормальнаго сбора за 5 мѣсяцевъ,—36,7%.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи отъ плательщиковъ земскихъ повинностей и сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ за 1891 годъ.

	Въ счетъ назначен. по раскладкамъ губернск. и уѣзднаго земск. сборовъ на 1891 г.	Поступило въ 1891 году.											
		Въ Январѣ.	Въ Февралѣ.	Въ Мартѣ.	Въ Апрѣлѣ.	Въ Маѣ.	Въ Іюнѣ.	Въ Іюлѣ.	Въ Августѣ.	Въ Сентябрѣ.	Въ Октябрѣ.	Въ Ноябрѣ.	Въ Декабрѣ.	Итого.
Тульскій	106166 25	6342 39½	5511 69	2780 78	1598 47	2170 42	2043 15	2055 49	2806 71	6203 25	7615 54	7675 64	40162 83	88966 36½
Алексинскій	39871 70	5877 33	2499 83	643 19	997 19	1336 55	3362 18	1720 20	1423 83	2632 26	2537 47	3558 49	7012 31	33600 83
Каширскій	51468 12	4593 72	2772 63	1111 89	1454 69	4699 43	2190 93	4407 76	1753 38	3395 25	3881 66	5365 57	8992 60	44619 51
Веневскій	63174 69	7414 90	3968 6	3036 87	2016 60	1811 75	3055 15	2929 39	2018 32	2565 17	3264 23	3407 7	11921 58	47419 9
Богородицкій	105881 89	5088 78	4091 30	2027 54	2217 37	9[illegible]5 74	6662 94	2294 20	2429 34	9566 97	8458 56	5452 7	19655 51	68910 32
Епифанскій	64174 41	8196 25	3674 74	4312 20	3620 96	1832 35	3228 73	4771 46	2148 62	8095 53	5917 56	3618 66½	10889 59	60315 65½
Ефремовскій	97294 1	6981 92	4728 3	1499 60	1856 82	3293 51	3039 90	1025 72	2616 40	6500 81	17890 65	15023 78	14886 71	79343 85
Новосильскій	79118 25	5602 3	3919 88	1340 77	1518 30	2020 47	2470 56	1712 94	2980 96	10425 63	12639 5	6789 18	12396 8	63815 85
Чернскій	53695 76	4901 95	3897 35	3231 20	866 46	1175 49	2709 38	2271 70	3234 95	4214 21	4829 16	5983 87	12340 18	49656 90
Крапивенскій	50148 42	5807 76	1994 33	1218 3	967 13	2592 78	3021 98	5309 64	2354 97	2477 2	26[illegible]6 93	3059 47	11946 95	43436 99
Одоевскій	45703 12	2210 98	2621 1	1114 84	937 79	1496 9	3599 10	1847 81	5446 90	4096 94	6309 44	3276 39	9914 73	42872 2
Бѣлевскій	50058 7	3932 18	2582 29	3392 94	3190 95	2503 60	3792 47	4733 33	3072 70	6652 73	5368 50	2694 70	6879 28	48905 67
Итого	807054 69	68950 19½	42276 14	25700 85	21251 73	25898 18	39176 47	35079 64	32282 8	66826 77	81398 75	66104 69½	166998 35	671953 5
Противъ причитающагося нормальн. въ мѣсяцъ взноса 67255 р. поступ. менѣе					46003 27	41356 82	28078 53	32175 36	34972 92					

Итого недопоступило за 5 мѣсяцевъ 182586 р. 90 к., что по отношенію къ 807054 р. 69 к. годоваго сбора, составитъ 22,6%, а по отношенію къ 336275 р. нормальнаго сбора за 5 мѣсяцевъ,—54,3%.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи отъ плательщиковъ земскихъ повинностей и сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ за 1892 г.

	Въ счетъ назначен. по раскладкамъ губернск. и уѣзднаго земск. сборовъ на 1892 г.		Поступило въ 1892 году.																									
			Въ Январѣ.		Въ Февралѣ.		Въ Мартѣ.		Въ Апрѣлѣ.		Въ Маѣ.		Въ Іюнѣ.		Въ Іюлѣ.		Въ Августѣ.		Въ Сентябрѣ		Въ Октябрѣ.		Въ Ноябрѣ.		Въ Декабрѣ.		Итого.	
Тульскій	107418	97	8458	82	5866	97	3459	90	965	43	1012	17	2313	23	2230	12	1994	86	4506	72	12328	17	16119	97	37703	57	96959	93
Алексинскій	36305	75	4483	25 ½	1909	22	1955	86	576	14	1063	28	2292	26	1671	9	537	97	1562	93	2519	46	2391	18	6794	5	27556	69 ½
Каширскій	50150	91	5510	50	2323	53	1796	30	1996	49	2805	48	2641	9	3854	89	2217	5	3104	31	3156	89	2501	85	6541	63	38450	1
Веневскій	61885	25	6241	2	1553	17	1708	15	1365	52	2402	22	3676	74	3446	68	1453	58	1723	30	1573	18	2015	29	9931	16	37090	1
Богородицкій	113127	53	4635	19	1051	27	1417	79	2551	73	1439	1	3645	19	3200	39	1366	9	1562	79	9940	—	4194	97	11473	32	46477	74
Епифанскій	63626	29	4654	41	3935	90	3866	37	606	60	1039	24	4919	82	5111	9	2975	23	9154	64	8478	62	5551	81 ½	7045	86	56639	59 ½
Ефремовскій	97674	29	5351	60	1605	60	3239	73	1237	10	2566	35	4103	42	1554	58	4196	59	5019	24	5804	35	10967	7	10877	57	56523	20
Новосильскій	81422	40	3510	6	2746	92	2884	50	412	78	1470	87	4192	46	1230	83	2182	27	6612	36	7841	33	7954	57	14643	35	55682	30
Черискій	53712	68	4537	16	2849	73	2208	19	914	46	753	51	3511	25	2278	22	3546	35	5259	70	3759	53	2293	10	6918	36	38829	56
Крапивенскій	46764	55	5626	62	874	23	746	20	882	15	1575	68	3338	60	2909	8	2150	28	4414	61	4495	1	1990	31	8381	75	37384	52
Одоевскій	41602	56	3681	—	3127	74	3836	66	1532	49	1598	43	3099	81	1451	33	1857	96	3112	17	5284	13	3541	96	5909	72	38033	40
Бѣлевскій	49839	56	3603	52	2152	10	2785	13	2377	38	2908	87	4186	50	2702	21	4147	37	3619	25	3245	80	3336	35	6379	67	41534	15
Итого	803530	74	60293	15 ½	29096	38	29904	78	15418	27	20725	11	41920	37	31640	51	27925	60	49652	2	68226	47	62858	43 ½	132600	1	571161	11
Противъ причитающагося нормальнаго въ мѣсяцъ взноса 66961 р. поступило менѣе									-51542	78	-46235	69	-25040	63	-35320	49	-39035	40										

Итого недопоступило за 5 мѣсяцевъ 197175 р. 14 к., что по отношенію къ 803530 р. 74 к. годоваго сбора, составитъ 24,5%, а по отношенію къ 334805 р. нормальнаго сбора за 5 мѣсяцевъ—58,9%.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи отъ плательщиковъ земскихъ повинностей и сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ за 1893 годъ.

	Въ счетъ назначен. по раскладкамъ губернск. и уѣзднаго земск. сборовъ на 1893 г.		Поступило въ 1893 году.									
			Въ Январѣ.		Въ Февралѣ.		Въ Мартѣ.		Въ Апрѣлѣ.		Въ Маѣ.	
Тульскій	113317	26	2991	62	1268	18	1135	68	1860	27	792	21
Алексинскій	38402	2	1921	28	837	85	788	28	923	80	1448 726	58 65
Каширскій	54660	49	3694	13	1175	4	1176	96	485	53	1826	83
Веневскій	65515	84	3928	40	764	75	718	69	190	85	1110	48
Богородицкій	94506	53 3/4	5837	—	1540	45	1004	79	263	38	3225	55
Епифанскій	69669	37 3/4	6317	97	2958	41	2185	73	1067	34	1931	64
Ефремовскій	107507	34	4839	72	2391	60	3798	13	2079	63	1977	96
Новосильскій	76093	74	7245	95	2373	27	1876	60	323	94	1127	51
Чернскій	53555	54	4772	12	3309	44	1374	54	1022	37	1251	33
Крапивенскій	49913	87 1/2	2560	30	2560	30	2560	30	2560	30	1915	52
Одоевскій	46667	64	2355	70	801	30	1255	36	915	53	1315	16
Бѣлевскій	49979	63	4575	45	2174	42	1613	83	1553	91	893	35
Итого	819819	29	51039	64	22158	1	19488	89	13246	85	19542	77
	Противъ причитающагося нормальн. въ мѣсяцъ взноса 68318р. 25к. поступ. менѣе								55071	40	48775	48

	Въ Іюнѣ.		Въ Іюлѣ.		Въ Августѣ.		Въ Сентябрѣ.		Въ Октябрѣ.		Въ Ноябрѣ.		Въ Декабрѣ.		ИТОГО.	
Тульскій	3019	46	4417	95	958	77	6100	87	8896	13	9744	24	45571	92	89757	31
Алексинскій	2408	37	1742	30 1/2	486	79	2270	10	4236	1	3861	3	7795	88 1/2	29446	92
Каширскій	2465	91	4585	26	1875	61	3187	78	4044	17	6133	49	16325	53	46976	24
Веневскій	1787	14	1038	70	883	67	2339	75	6797	36	8456	26	15919	82	43935	87
Богородицкій	7319	5	3067	53	1862	66	5149	25	7067	40	10658	73	22526	37	69522	16
Епифанскій	3164	38	2397	76	1165	98	11652	41	6032	32	4351	33	13495	49	56720	76
Ефремовскій	3205	66	2397	54	3646	41	17010	77	15622	22	14453	79	17033	66	88460	9
Новосильскій	2948	29	4309	97	1042	94	2266	55	14716	31	11078	—	20975	72	70285	5
Чернскій	3616	77	2747	68	3164	59	3254	10	5971	53	9150	31	16680	78	56315	56
Крапивенскій	1915	52	2400	32	2400	32	4500	—	4500	—	5329	20	19418	94	52621	3
Одоевскій	4051	18	1352	2 1/2	1531	14 1/2	7247	10	5999	71	4355	17	10229	96	41409	33
Бѣлевскій	4132	90	2546	75	1091	16	4810	—	5620	84	4800	98	8811	40	42624	99
Итого	40034	65	33003	79	20110	4 1/2	69788	68	89501	—	92372	53	217785	47 1/2	688075	31
Противъ нормальн. взноса поступ. менѣе	28283	62	35314	46	48208	20 1/2										

Итого недопоступило за 5 мѣсяцевъ 215653 р. 16 1/2 к., что по отношенію къ 819819 р. 29 к. годоваго сбора, составитъ 26,3%, а по отношенію къ 341591 р. 25 к. нормальнаго сбора за 5 мѣсяцевъ,—63,1%.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи отъ плательщиковъ земскихъ повинностей и сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ съ 1 января по 1-е ноября 1894 г.

	ПОСТУПИЛО ВЪ 1894 ГОДУ.											
	Въ Январѣ.	Въ Февралѣ.	Въ Мартѣ.	Въ Апрѣлѣ.	Въ Маѣ.	Въ Іюнѣ.	Въ Іюлѣ.	Въ Августѣ.	Въ Сентябрѣ.	Въ Октябрѣ.	Въ Ноябрѣ.	Въ Декабрѣ.	ИТОГО.
Тульскій	4338 34	3107 5	5258 3	1038 77	1392 85	12758 80	2477 74	3015 81	9085 9	10623 10	— —	— —	53095 58
Алексинскій	3359 49	1930 5	2330 78	1842 17	1985 28	4550 84	1577 63	1260 27	4664 8	2896 70	— —	— —	26697 29
Каширскій	7117 41	3993 36	5003 53	3379 20	7061 7	7390 16	5256 70	3262 26	4861 11	5174 35	— —	— —	52799 15
Веневскій	6531 —	6791 59	7390 65	691 45	856 36	3677 24	5611 86	1152 —	2057 61	7028 28	— —	— —	41788 4
Богородицкій	10398 47	2583 11	3157 10	1394 46	4023 13	1859	2156 58	733 25	5899 26	5334 20	— -	— —	37538 56
Епифанскій	6459 80	7060 95	8136 23	535 70	2144 52	4301 45	3242 57	3105 53	9797 85	6594 21	— -	—	51376 81
Ефремовскій	20645 51	17782 33	10709 50	1324 28	1496 86	3506 76	1145 8	3180 90	6236 33	9622 99	— —	— —	75650 54
Новосильскій	9284 69	8076 48	3801 26	1075 14	1124 17	5065 19	2831 27	1653 69	8758 36	6597 50	— —	— —	48267 75
Черискій	11188 93	8171 45	4454 92	1345 10	1678 17	4361 13	1724 99	1780 33	5705 11	7532 67	— —	— —	47942 80
Крапивенскій	4460 14	4460 14	4460 15	843 31	513 34	5610 98	3451 1	1567 24	4473 97	4069 64	— —	— —	33909 92
Одоевскій	4091 21	2887 37	4464 31	1949 77	2271 74	4776 55	2074 1	1722 59	4841 64	5468 5	— —	— —	34547 24
Бѣлевскій	5328 90	2946 28	2072 53	2052 88	2668 75	6980 47	3101 88	1806 97	3373 59	5883 89	— —	— —	36216 14
Итого въ 1894 г.	93203 89	69790 16	61238 99	17472 23	27216 24	65133 57	34651 32	2424[illegible] 84	69754 —	77125 58	— —	— —	539831 82
Поступило въ 1893 г.	51039 64	22158 1	19488 89	13246 85	19542 77	40034 63	33003 79	20110 4 1/2	69788 68	89504 —	— —	— —	377917 30 1/2
Среднее поступленіе въ 1889-1890 гг.	83662 52 1/2	40402 85 1/2	39738 8 1/2	18178 88	34741 1	57190 49 1/2	35480 40	38509 30 1/2	63986 97	78019 44	— —	— —	489909 96 1/2

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типогр. Н. И. Соколова, Кіевск. ул., домъ Козловыхъ.
1894.

XVIII.

О возмѣщеніи изъ казны потерь въ доходахъ, связанныхъ съ конверсіею въ государственную 4% ренту состоящихъ въ благотворительныхъ капиталахъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ I и II выпусковъ.

Губернская Земская Управа 26 апрѣля текущаго года представила въ тульское отдѣленіе государственнаго банка къ конверсіи въ государственную 4% ренту состоящія въ благотворительныхъ капиталахъ нижеслѣдующія процентныя бумаги:

1. Пожертвованныя неизвѣстнымъ благотворителемъ на выдачу пособій бѣднымъ жителямъ Тульской губерніи къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова, заключающіеся въ государственныхъ 5% билетахъ 1 выпуска двухъ по 25 тыс. руб. и двухъ по 500 руб., итого на . . . 51000 р.

2. Пожертвованныя женою надворнаго совѣтника Кузовлевою: а) на содержаніе устроенной ею богадѣльни въ г. Тулѣ, заключающіеся въ государственныхъ 5% билетахъ 1 выпуска —одномъ въ 5000 руб., шести по 500 руб. и II выпуска пяти по 100 руб., итого на . . . . . 8500 р.

и б) на содержаніе устроенной при той

же богадѣльнѣ церкви, заключающіеся въ государственныхъ 5% билетахъ II выпуска: двухъ по 100 руб., трехъ по 150 руб. и одномъ въ 500 руб., итого на . . 1150 р.

А всего на . . . 60650 руб.

Затѣмъ департаментъ общихъ дѣлъ Министрства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 мая 1894 г., предложеніемъ за № 15 увѣдомилъ тульскаго Губернатора: 1) что по поводу конверсіи 5% банковыхъ билетовъ 1 и 2 выпусковъ и облигацій 2 и 3-го восточнаго займовъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ на возмѣщеніе изъ казны потерь въ доходахъ, какія въ связи съ конверсіею предстоятъ капиталамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе (каковы, напримѣръ, капиталы эмеритурныхъ кассъ) или служащихъ къ удовлетворенію потребности ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно учрежденій духовнаго вѣдомства;

2) что таковое возмѣщеніе можетъ имѣть мѣсто только по отношенію къ капиталамъ, которые добровольно были предъявлены къ произведенной, на основаніи Высочайшаго Указа 8 апрѣля 1894 г., конверсіи въ установленномъ для сего порядкѣ и относительно коихъ ходатайство о возмѣщеніи потерь будетъ заявлено Министру Финансовъ не позже 1 января 1895 года;

3) что мѣра эта не будетъ распространяема на

капиталы, потери коихъ могутъ быть уравновѣшены сбереженіями въ расходахъ или возмѣщены какимъ либо инымъ способомъ, а равно на капиталы, принадлежащіе общественнымъ, сословнымъ и другимъ учрежденіямъ, коимъ по закону принадлежитъ право обложенія для удовлетворенія своихъ нуждъ;

4) что возмѣщеніе можетъ касаться только такихъ суммъ, лишеніе коихъ ставитъ учрежденіе въ невозможность исполнять ранѣе принятыя на себя обязательства или же вынуждаетъ сократить дѣятельность учрежденія противъ установившихся до сего времени размѣровъ;

5) что возмѣщеніе отнюдь не можетъ преслѣдовать безсрочное обезпеченіе получавшагося до конверсіи дохода, а должно лишь уравновѣшивать то опредѣляемое по математическимъ формуламъ ускореніе въ сокращеніи дохода, которое вызывается конверсіею, сравнительно съ постепеннымъ уменьшеніемъ дохода отъ выхода 5% бумагъ въ тиражъ по установленнымъ для нихъ плановъ погашенія,—

и 6) что возмѣщеніе это имѣетъ быть произведено по усмотрѣнію Правительства или назначеніемъ ежегоднаго на опредѣленное число лѣтъ пособія или же единовременною выдачею суммы капитализированнаго убытка въ доходахъ.

Съ представленныхъ къ конверсіи 5% билетовъ

на 60650 рублей получалось процентовъ въ годъ 3032 руб. 50 коп. Такъ какъ государственная 4% рента выпускается по 92½ за 100, а потому по представленнымъ къ конверсіи 5% билетамъ на сумму 60650 р. будетъ получено приплаты 5038 р. 50 коп. и такимъ образомъ общая номинальная сумма вышеобъясненныхъ капиталовъ составитъ 65567 руб. 52 к., проценты съ которыхъ, считая по 4% въ годъ, составятъ сумму 2620 руб. т. е., менѣе суммы процентовъ, получавшейся при обращеніи упомянутыхъ капиталовъ въ 5% бумагахъ на 412 руб. 50 коп. Вслѣдствіе такого уменьшенія полученія процентовъ въ капиталъ означенный въ пунк. 2, на содержаніе Кузовлевской богадѣльни, принятой Губернскимъ Земствомъ въ свое завѣдываніе при условіи содержанія ея на предоставленныя жертвовательницею средства, безъ всякой приплаты со стороны земства,—Губернское Земство вынуждено будетъ уменьшить число призрѣваемыхъ въ настоящее время въ этой богадѣльнѣ и безъ того уже сокращенное за недостаткомъ предоставленныхъ земству на содержаніе богадѣльни средствъ, на 5 человѣкъ. Равнымъ образомъ, за уменьшеніемъ полученія процентовъ въ капиталъ, означенный въ пунк. 1, Губернское Земство поставлено будетъ въ необходимость сократить оказываемое имъ, согласно волѣ неизвѣстнаго благотворителя, пособіе бѣднымъ жителямъ Тульской губерніи до 350 рублей въ годъ.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Земская Управа полагала бы необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о возмѣщеніи Тульскому Губернскому Земству ежегодныхъ потерь въ доходахъ до 412 руб. 50 коп., происшедшихъ отъ конверсіи находящихся въ его распоряженіи вышепоименованныхъ капиталовъ, заключавшихся въ государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ I и II выпусковъ—въ государственную 4% ренту,—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

XIX.

По вопросамъ, касающимся выдачи пенсіи бывшему земскому начальнику 2 участка Веневскаго уѣзда Н. П. Іордану.

Въ представленную Губернскому Земскому Собранію прошлой очередной сессіи смѣту расходовъ Губернской Управы, между прочимъ, внесена была сумма 581 руб. 44 к. на выдачу причитающейся съ 17 января 1892 года по 1-е января 1895 г. части пенсіи, назначенной положеніемъ комитета министровъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 9 мая 1893 г. бывшему земскому начальнику 2 участка Веневскаго уѣзда отставному поручику Николаю Павловичу Іордану, такъ какъ упомянутая часть

этой пенсіи, въ размѣрѣ 196 руб. 73 к. въ годъ отнесена на земскіе сборы Тульской губерніи;—но Губернское Земское Собраніе, согласно доклада редакціонной коммиссіи „по смѣтамъ на 1894 г.,“ принявъ во вниманіе сдѣланное редакціонною коммиссіею указаніе на то, что въ смѣтѣ расходовъ по Бѣлевскому уѣзду помѣщены пенсіи Чижову и Арбузову, служившимъ въ уѣздныхъ земствахъ, и что въ самомъ отношеніи г. начальника губерніи по поводу выдачи пенсіи г. Іордану значится только, что пенсія ему должна производиться изъ земскаго сбора, но какого именно—не выражено,—уменьшила ассигновку на упомянутые 581 руб. 44 коп. на томъ основаніи, что г. Іорданъ служилъ въ Веневскомъ уѣздѣ, почему и опредѣленныя ему пенсія должна быть опредѣлена изъ *уѣздныхъ* сборовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно тому же докладу редакціонной коммиссіи, Губернское Земское Собраніе поручило Губернской Управѣ „выяснить вопросъ о двухпроцентныхъ вычетахъ изъ жалованья непремѣнныхъ членовъ по уѣздамъ, количество этихъ суммъ, а равно и возможность зачета ихъ, въ случаѣ выдачи пенсій.“

Въ исполненіе этихъ постановленій Губернская Управа своевременно, въ 1-хъ, увѣдомила г. Іордана о состоявшемся постановленіи по вопросу о выдачѣ ему изъ суммъ Губернскаго Земства части назначенной ему пенсіи, которая подлежитъ вы-

дачѣ изъ земскихъ сборовъ, и во 2-хъ, по вопросамъ, касающимся двухпроцентныхъ вычетовъ вошла въ сношеніе съ уѣздыми земскими управами, которыя и просила доставить свѣдѣнія какъ о лицахъ, которыя получаютъ по службѣ своей по судебно-мировымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ пенсіи изъ средствъ уѣздныхъ земствъ, съ показаніемъ размѣра таковыхъ пенсій, такъ и о производившихся двухпроцентныхъ вычетахъ изъ жалованья непремѣнныхъ членовъ.

Въ отвѣтъ на упомянутое увѣдомленіе Губернской Управы г. Іорданъ, поданнымъ 19 марта сего года въ Губернскую Управу прошеніемъ, со ссылкою на примѣчаніе къ ст. 198 III т. уст. о пенс., по прод. 1890 г., просилъ Губернскую Управу о производствѣ ему назначенной ему пенсіи изъ *губернскихъ* земскихъ сборовъ.

Вслѣдъ за тѣмъ Губернскою Управою было получено предложеніе г. губернатора отъ 13 апрѣля сего года, за № 285, въ которомъ г. начальникъ губерніи, сообщивъ о поступившемъ къ нему ходатайствѣ бывшаго земскаго начальника 2 участка Веневскаго уѣзда г. Іордана о содѣйствіи къ скорѣйшему производству ему указанной части назначенной ему пенсіи изъ земскихъ сборовъ, предложилъ Губернской Управѣ, съ указаніемъ на примѣчаніе къ ст. 198 III т. уст. о пенс.,—на основаніи котораго пенсіи должностнымъ лицамъ, слу-

жащимъ въ Губернскихъ и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ производятся изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, внести ходатайство г. Іордана вновь на обсужденіе новаго имѣющаго быть Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ его увѣдомить.

Изъ доставленныхъ же уѣздными управами свѣдѣній по вопросамъ, касающимся двухпроцентныхъ вычетовъ изъ жалованья бывшихъ непремѣнныхъ членовъ усматривается, что упомянутые двухпроцентные вычеты производились по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Богородицкаго и Каширскаго и за все время до послѣдовавшаго упраздненія должности непремѣнныхъ членовъ таковыхъ вычетовъ произведено:

по Епифанскому уѣзду . . .	283	р.	17 к.
— Ефремовскому	338	р.	40 к.
— Крапивенскому, со включеніемъ %/о на полученную сумму . .	326	р.	49 к.
— Бѣлевскому	255	р.	„
— Новосильскому	257	р.	50 к.
— Веневскому	257	р.	50 к.
— Чернскому	257	р.	50 к.
— Тульскому	257	р.	50 к.
— Алексинскому	230	р.	„
— Одоевскому. . . .	269	р.	90 к.
Итого	2732	р.	96 к.

Выдачи пенсій не производится и не производилось по уѣздамъ: Епифанскому, Крапивенскому,

Новосильскому, Веневскому, Чернскому, Тульскому, Алексинскому, а также и по Богородицкому, по которому, какъ выше упомянуто, не было производимо и вычетовъ. Слѣдовательно по всѣмъ этимъ уѣздамъ, кромѣ Богородицкаго, образовавшіяся изъ двухпроцентныхъ вычетовъ суммы остались неизрасходованными и находятся въ уѣздныхъ управахъ полностью, за исключеніемъ Епифанской, которою изъ полученныхъ ею суммъ, какъ видно изъ ея отношенія отъ 29 марта сего года за № 578, —36 р. 67 коп. отправлено было въ Губернскую Управу, при отношеніи отъ 31 декабря 1892 г. за № 2298. По наведенной же относительно этой послѣдней суммы справкѣ изъ дѣлъ Губернской Управѣ видно, что она поступила въ Губернскую Управу не въ 1892 году, а въ первый годъ производства упомянутыхъ вычетовъ—въ 1882 году.

За вычетомъ этихъ 36 руб, 67 коп., въ земскихъ управахъ названныхъ уѣздовъ, по которымъ выдачи пенсіи не производились, состоитъ въ настоящее время на лицо:

Въ Епифанской	246 р. 50 к.
— Крапивенской . . .	326 р. 49 к.
— Новосильской . . .	257 р. 50 к.
— Веневской	257 р. 50 к.
— Чернской	257 р. 50 к.
— Алексинской. . . .	230 р. —
— Тульской	257 р. 50 к.
Итого .	1832 р. 99 к.

По послѣднему уѣзду, какъ увѣдомляетъ тульская уѣздная земская управа, приведенная сумма, образовавшаяся изъ вычетовъ изъ жалованья непремѣннаго члена тульскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по постановленію уѣзднаго земскаго собранія отъ 28 октября 1892 г., на основ. ст. 604 уст. о пенс. т. V, по прод. 1886 г., согласно которой таковымъ вычетамъ особаго счета не ведется, а они обращаются въ число прочихъ остатковъ земскихъ сборовъ,—зачтена въ запасный земскій капиталъ.

Выдача же пенсій, какъ видно изъ увѣдомленій уѣздныхъ земскихъ управъ, производится по слѣдующимъ уѣздамъ.

По **Ефремовскому**— статскому совѣтнику Николаю Васильевичу Трусову, за службу мировымъ судьею, въ размѣрѣ годоваго оклада 51 р. 80 к. Выдача этой пенсіи производится съ 20 ноября 1875 г., согласно назначенія министерства юстиціи, по сообщенію департамента министерства отъ 13 іюня 1881 г. за № 11821, и на основ. указа правительствующаго сената отъ 1-го февраля 1893 года № 641.

По **Бѣлевскому** уѣзду пенсіи выдаются вдовамъ бывшихъ непремѣнныхъ членовъ бѣлевскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а именно: 1) вдовѣ штабсъ-ротмистра Александрѣ Алексѣевнѣ Арбузовой. которой выдано было за время съ 21

октября 1885 г. по 19 августа 1887 г., съ дочерью ея Натальею Евгеніевною, 64 р. 16 к., а съ 19 августа 1887 г. по 1 января 1894 г. одной г. Арбузовой 167 р. 59 к. (изъ годоваго оклада 26 р. 34 к.) и 2) г-жѣ Чижовой, изъ годоваго оклада 44 р. 3 к., за время съ 25 февраля 1891 года по 1 января 1894 года 125 р. 42 к. и, кромѣ того, выдано было наслѣдникамъ г. Чижова, умершаго 25 февраля 1891 г., причитавшаяся ему пенсія за время съ 28 сентября 1890 года по 25 февраля 1891 года—38 р. 97 к. Выдачи этихъ пенсій производились согласно отношеній тульскаго губернскаго правленія отъ 30 апрѣля 1887 года за № 1863, отъ 28 января 1891 г. за № 438 и отъ 26 ноября 1891 г. за № 4411; изъ доставленныхъ же уѣздною управою копій съ упомянутыхъ отношеній видно, что эти пенсіи, на основаніи приведенныхъ въ нихъ статей пенсіоннаго устава, т. III Св. Зак. изд. 1876 г. и примѣчаній къ ст. 188 изд. 1879 г. и къ ст. 198 изд. 1886 г., отнесены „на земскіе сборы Тульской губерніи".

По **Одоевскому** уѣзду получаетъ пенсію изъ средствъ уѣзднаго земства только одинъ бывшій уѣздный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія дѣйствительный статскій совѣтникъ Георгій Ивановичъ Торопчаниновъ, каковая пенсія производится ему, согласно распоряженія г. министра

внутреннихъ дѣлъ, изложеннаго въ отношеніи тульскаго губернскаго правленія отъ 7 сентября 1881 г. за № 3770, копія съ котораго доставлена уѣздною управою,—съ 16 іюня 1881 г. въ размѣрѣ 105 р. 45 к. въ годъ. Изъ упомянутой копіи усматривается, что пенсія, на основаніи св. зак. т. III уст. о пенс. изд. 1876 г., ст. 55, 60, 188 и 212, назначена „изъ земскихъ сборовъ Тульской губерніи.“ Изъ отношенія уѣздной управы, между прочимъ, видно, что по Одоевскому уѣзду, также какъ и по Тульскому, особаго счета двухпроцентному вычету не велось, а онъ обращался въ число прочихъ остатковъ земскихъ сборовъ.

Наконецъ, по **Каширскому** уѣзду, по которому, какъ уже сказано, двухпроцентныхъ вычетовъ не производилось, пенсія выдается изъ средствъ уѣзднаго земства, по постановленію уѣзднаго земскаго собранія отъ 10 октября 1890 г., секретарю упраздненнаго каширскаго съѣзда мировыхъ судей надворному совѣтнику Василію Ивановичу Лаврову, въ размѣрѣ ²/₃ полнаго оклада, по 142 р. 95 к.,— „какъ положено по общему уставу о пенсіяхъ чиновникамъ, имѣющимъ право на пенсію по VI разряду“.

Изъ всего вышеизложеннаго относительно выдачи изъ земскихъ средствъ пенсій лицамъ, получавшимъ по своимъ должностямъ содержаніе изъ этихъ средствъ, Губернское Земское Собраніе мо-

жетъ усмотрѣть, что до сего времени таковыя пенсіи, согласно указаннымъ узаконеніямъ, относились на счетъ средствъ *уѣздныхъ* земствъ.

Изъ справки съ существующими узаконеніями оказывается, что въ статьяхъ Св. Зак. т. III уст. о пенс. и пособ., изданій до 1886 г., главы IV о суммахъ, изъ коихъ производятся пенсіи и единовременныя пособія“,—значится лишь, что таковыя пенсіи должны быть выдаваемы „изъ земскихъ сборовъ“, къ каковымъ въ равной степени могутъ быть отнесены какъ *губернскіе*, такъ и *уѣздные* земскіе сборы. Такъ въ примѣчаніи 2 къ ст. 188, по прод. 1879 г. говорится, что „непремѣннымъ членамъ какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій пенсіи за время службы ихъ въ сихъ должностяхъ производятся изъ земскихъ сборовъ“—безъ дальнѣйшаго указанія какихъ именно.

Затѣмъ въ статьяхъ 191, 192 и 193 уст. о пенс., изд. 1876 г., оставшихся въ силѣ и въ настоящее время, по отношенію лицъ, служившихъ по выборамъ дворянства, „кои получили содержаніе не изъ казны, а изъ другихъ источниковъ“,—значится, что подлежащія части назначаемыхъ имъ пенсій относятся „на счетъ земскихъ сборовъ или другихъ источниковъ, *изъ коихъ они получали содержаніе*“.

Наконецъ, въ статьѣ 196 изд. 1876 г., относящейся до пенсій лицамъ, состоявшимъ на службѣ въ коммиссіяхъ народнаго продовольствія, дѣлается уже различіе между *общимъ* по губерніи земскимъ сборомъ и *частнымъ* земскимъ сборомъ, а въ статьѣ 195 по отношенію чиновниковъ, служившихъ при посредническихъ коммиссіяхъ и при посредникахъ полюбовнаго размежеванія, значится, что пенсіи имъ назначаются изъ суммъ *общихъ* по губерніи или области земскихъ сборовъ.

По продолженію же 1886 года, въ примѣчаніи къ статьѣ 198 относительно пенсій должностнымъ лицамъ, означеннымъ въ ст. 62-й, т. е. служащимъ въ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, впервые говорится, что эти пенсіи производятся изъ *губернскихъ* земскихъ сборовъ. То же самое повторяется въ этомъ же примѣчаніи и въ позднѣйшихъ продолженіяхъ 1887 и 1890 годовъ.

Сопоставляя это примѣчаніе къ ст. 198 по продолженію 1886 г. съ вышеприведенными оставшимися и въ настоящее время въ силѣ статьями изданій 1876 и 1879 годовъ и, въ частности, со статьею 191, въ которой говорится объ отнесеніи пенсій *на счетъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ выдавалось содержаніе* тѣмъ должностнымъ лицамъ, которымъ эти пенсіи назначены, и имѣя въ виду, что жалованье бывшимъ непремѣннымъ членамъ

уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, до послѣдовавшаго въ 1889 году упраздненія этой должности, выдавалось не изъ *губернскихъ*, а изъ *уѣздныхъ* земскихъ средствъ,—Губернская Управа. съ своей стороны, находитъ, что выраженіе примѣчанія къ ст. 198:, „изъ губернскихъ земскихъ сборовъ“ можетъ быть не болѣе какъ случайная неточность редакціи, иначе говоря—кодификаціонная ошибка и что его слѣдуетъ понимать не въ буквальномъ смыслѣ, а въ смыслѣ. вытекающихъ изъ сопоставленія этого примѣчанія съ другими вышеприведенными статьями устава о пенсіяхъ, т. е. „изъ земскихъ сборовъ губерніи“,—*губернскихъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда пенсія назначается должностному лицу, получавшему содержаніе изъ суммъ *губернскаго* земскаго сбора, такъ напримѣръ непремѣннымъ членамъ губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, или *уѣздныхъ*—въ тѣхъ случаяхъ когда жалованье выдавалось, какъ въ настоящемъ случаѣ г. Іордану, изъ *уѣздныхъ* земскихъ сборовъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ и имѣя въ виду что, какъ видно изъ вышеприведенныхъ доставленныхъ Ефремовскою, Бѣлевскою и Одоевскою уѣздными управами свѣдѣній, пенсіи, назначенныя получавшимъ изъ земскихъ средствъ этихъ уѣздовъ должностнымъ лицамъ выдаются имъ изъ этихъ послѣднихъ, а не изъ губернскихъ средствъ,—Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы,

что и вышеупомянутая, подлежащая выдачѣ изъ земскихъ сборовъ, пенсія г. Іордану должна быть отнесена не на губернскій земскій сборъ, а на Веневскій уѣздный, вслѣдствіе чего Губернскому Собранію, по вопросу о выдачѣ пенсіи бывшему земскому начальнику 2 участка Веневскаго уѣзда отставному поручику Николаю Павловичу Іордану, надлежало бы, по мнѣнію Губернской Управы, *остаться при постановленіи своемъ, состоявшемся въ прошлую очередную сессію, т. е. ходатайство г. Іордана о выдачѣ ему пенсіи изъ губернскаго земскаго сбора отклонить*, — о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

XX.

По ходатайству Каширской Городской Думы о принятіи съ вѣдѣніе Губернскаго Земства принадлежащихъ городу Каширѣ моста и паромной переправы черезъ р. Оку.

Каширская Городская Дума, въ засѣданіи 10 августа сего года, согласно предложенію Городскаго головы, постановила ходатайствовать передъ Тульскимъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи принадлежащаго городу пловучаго моста съ паромной переправой черезъ р. Оку, находящагося

подъ городомъ Каширою, въ вѣдѣніе Губернскаго Земства, возложивъ исполненіе этого постановленія на Губернскую Управу,—вслѣдствіе чего Каширская Городская Управа, отношеніемъ отъ 24 октября сего года, за № 942, и просила Губернскую Управу внести это ходатайство города на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Мотивами для возбужденія этого ходатайства, какъ видно изъ упомянутаго отношенія Городской Управы, послужили слѣдующія, принятыя Городскою Думою, соображенія Городскаго Головы.

„Принадлежащій городу пловучій черезъ рѣку Оку подъ г. Каширою—мостъ съ паромной переправой, какъ видно изъ дѣлъ Городской Управы,—до 1864 года содержались на счетъ земскихъ сборовъ, съ платою за послѣдніе три года изъ земскихъ суммъ за мостъ 2035 руб, и за переправу 500 руб. въ годъ. Въ 1864 г., согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта, послѣдовавшаго 15 января 1862 года, помянутыя сообщенія было переданы изъ учрежденной по земскимъ дѣламъ дорожной коммиссіи въ вѣдѣніе города. Со времени передачи, мостъ и переправа, городомъ въ періодъ времени съ 1864 до 1872 года, сдавались съ торговъ въ арендное содержаніе и приносили городу дохода отъ 1500 до 2000 руб., съ предоставленіемъ за это права арендаторамъ пользоваться установлен-

нымъ по таксѣ сборомъ денегъ съ проѣзжающихъ, за прогонъ скота по оному и за пропускъ сквозь оный судовъ и плотовъ, но затѣмъ, съ 1872 г., при отдачѣ оныхъ вновь въ аренду, арендная плата изъ года въ годъ стала постепенно понижаться на весьма значительную сумму и, наконецъ, съ 1882 года до 1887 года, вмѣсто получаемаго дохода, городъ ежегодно приплачивалъ арендатору изъ городскихъ средствъ по 500 руб. въ годъ, а съ 1887 года желающихъ снять въ аренду мостъ съ переправой и съ платою отъ города никого не явилось и таковыя остались въ хозяйственномъ распоряженіи города и такимъ образомъ, вмѣсто получаемаго первоначальнаго отъ нихъ дохода, городъ несетъ за послѣдніе года ежегодно убытокъ болѣе 1000 руб. Обстоятельствомъ такого перехода, послѣдствіемъ чего городъ, вмѣсто получаемаго дохода, несетъ за послѣдніе года отъ моста такой большой убытокъ, послужило главнымъ основаніемъ проведеніе въ близкомъ разстояніи отъ г. Каширы желѣзныхъ дорогъ: Курской, Рязанской и другихъ, такъ какъ съ проведеніемъ оныхъ, во 1-хъ послѣдовало совершенное уничтоженіе скотопрогоннаго тракта и, во 2-хъ, сократился болѣе чѣмъ на половину и проѣздъ съ разнымъ товаромъ, провозимымъ въ въ прежнее время черезъ Каширу, въ весьма значительномъ количествѣ, а также и проходъ по

рѣкѣ Окѣ сквозь мостъ грузовыхъ судовъ и лѣса, а черезъ это, конечно, сократился и доходъ, который и не покрываетъ всѣхъ тѣхъ требуемыхъ по мосту расходовъ, устройство котораго обходится городу до 2600 руб., а взимаемый установленный по таксѣ сборъ едва достигаетъ и 1500 руб., то и мостъ является для города такою обременительною и тяжкою повинностію, что происходящій отъ него ежегодный убытокъ, на будущее время положительно не можетъ быть покрываемъ изъ другихъ получаемыхъ городскихъ доходовъ, такъ какъ финансовыя средства города, съ имѣющимся на немъ долгомъ Земству и другимъ мѣстамъ и лицамъ до 10000 руб., находятся и безъ того уже въ весьма неудовлетворительномъ состояніи и не покрываютъ всѣхъ лежащихъ на городѣ обязательныхъ расходовъ, послѣдствіемъ чего образовался и вышеозначенный на городѣ долгъ. Между тѣмъ устраеваемый городомъ черезъ рѣку мостъ, какъ служащій для всѣхъ свободнымъ проѣздомъ, имѣетъ весьма важное значеніе не для однихъ только жителей г. Каширы, но и для жителей уѣзда онаго, такъ какъ они сбытъ своего хлѣба и другихъ сельскихъ произведеній и продуктовъ большею частію имѣютъ въ Москвѣ и въ уѣздѣ оной и въ прилегающихъ къ г. Каширѣ селеніяхъ Серпуховскаго и Коломенскаго уѣздовъ.“

Въ заключеніе Городская Управа присовокупляетъ, что если почему либо Губернскимъ Земствомъ признано будетъ для себя обременительнымъ принятіе моста съ переправой на счетъ Губернскихъ суммъ одного Тульскаго Земства, то не будетъ ли признано съ его стороны возможнымъ, войти по настоящему вопросу въ соглашеніе съ Московскимъ Земствомъ о принятіи оныхъ на счетъ земскихъ суммъ какъ Тульскаго. такъ и Московскаго, въ томъ вниманіи, что половина рѣки Оки, гдѣ устраивается городомъ мостъ, принадлежитъ Московской губерніи.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что для удовлетворенія вышеприведеннаго ходатайства Каширской Городской Думы она, съ своей стороны, не усматриваетъ рѣшительно никакихъ основаній, такъ какъ, во первыхъ, при устройствѣ Губернскимъ Земствомъ шоссированныхъ и мощеныхъ путей на существующихъ дорогахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда на этихъ послѣднихъ имѣлись для проѣзда въ городъ мосты, эти послѣдніе не были принимаемы въ вѣдѣніе Губернскаго Земства, а оставались въ вѣдѣніи городовъ или уѣздныхъ земствъ, какъ напримѣръ мостъ, ведущій въ г. Крапивну,—и шоссированіе путей оканчивалось, такимъ образомъ, не доходя мостовъ, —и, во вторыхъ—въ настоя-

щемъ случаѣ—принадлежащіе г. Каширѣ мостъ и паромная переправа черезъ р. Оку, какъ это видно и изъ вышеприведеннаго сообщенія Городской Управы, не примыкаютъ къ пути, находящемуся въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, а находятся на пути въ Московскую губернію и при томъ на рѣкѣ, половина которой принадлежитъ уже не Тульской, а Московской губерніи. По этимъ соображеніямъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, *ходатайство Каширской Думы о принятіи упомянутыхъ моста и поромной переправы черезъ р. Оку всецѣло въ вѣдѣніе Тульскаго Губернскаго Земства, а равно и ходатайство Каширской Городской Управы о принятіи ихъ въ вѣдѣніе Тульскаго Губернскаго Земства совмѣстно съ Московскимъ, по предварительному объ этомъ соглашенію съ послѣднимъ, отклонить.*

21.

По ходатайству правленія тульскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ объ ассигнованіи субсидіи на содержаніе Баташевскаго исправительнаго пріюта.

Правленіе тульскаго общества земледѣльческихъ колоній, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, от-

шеніемъ отъ 14 ноября сего года за № 33, просило председателя Губернской Управы доложить настоящему Губернскому Земскому Собранію ходатайство правленія общества о назначеніи тульскому исправительному Баташевскому пріюту субсидіи на 1895 годъ изъ находящихся въ распоряженіи земства суммъ на устройство мѣстъ заключенія.

Въ разъясненіе настоящаго ходатайства правленіе общества сообщило нижеслѣдующія данныя:

„Оконченный постройкою въ прошломъ 1893 г. новый корпусъ пріюта предоставилъ возможность правленію не отказать въ пріемѣ малолѣтнихъ, направляемыхъ въ пріютъ судебными установленіями, благодаря чему къ 1 января 1894 г. въ пріютѣ находилось: на воспитаніи 32 мальчика, въ теченіи года до настоящаго времени изъ пріюта выпущено за достиженіемъ предѣльнаго 18--лѣтняго возраста или какъ признанные исправившимися— 6 мальчиковъ, въ тотъ же періодъ поступили вновь 11 мальчиковъ; такимъ образомъ въ настоящее время въ пріютѣ находится 37 мальчиковъ, которые получаютъ нравственное воспитаніе, элементарное образованіе и ремесленное обученіе, а также свѣдѣнія по садоводству и огородничеству,— усвоивая все это въ размѣрѣ и по системамъ, подробно указаннымъ въ отчетахъ пріюта. Кромѣ того, подъ покровительствомъ пріюта находится 15

вышедшихъ изъ пріюта воспитанниковъ, изъ коихъ два впали въ рецидивъ, остальные же занимаются въ отрасли труда, изученной ими въ пріютѣ специальности, частью же работаютъ на тульскомъ оружейномъ заводѣ.

„Для обученія ремесламъ въ пріютѣ поставлены двѣ учебныхъ мастерскихъ: сапожная и столярная. Съ открытіемъ въ 1893 г. отдѣльнаго отъ пріюта магазина готовой обуви въ городѣ сапожная мастерская имѣетъ постоянный избытокъ заказовъ, а потому обладаетъ полною возможностью быстраго и успѣшнаго обученія дѣтей ремесленному дѣлу; столярная мастерская также обезпечена достаточнымъ количествомъ дѣла. Обороты обѣихъ мастерскихъ достигаютъ болѣе десяти тысячъ руб. въ годъ. Что касается чистой доходности мастерскихъ, то въ настоящее время она еще незначительна, что зависитъ отъ большихъ накладныхъ расходовъ (содержаніе мальчиковъ,—учителей, прикащиковъ, плата за магазинъ и др.), такъ и по новизнѣ дѣла, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что мастерскія будутъ со временемъ своею доходностью служить поддержкой для пріюта.

„Съ 1 января 1895 г. при пріютѣ учреждается правительственная низшая школа садоводства, огородничества и пчеловодства 2 разряда, что дастъ возможность,—съ одной стороны, ввести въ учебно-воспитательную систему въ высокой степени по-

лезный для дѣла земледѣльческій трудъ, такъ и выпускомъ свѣдущихъ садовниковъ специалистовъ восполнить ощутительный въ Тульской губ. недостатокъ въ таковыхъ.

„Повсюду прочно установлено выдающееся значеніе исправительно-воспитательныхъ заведеній въ ряду учрежденій, направленныхъ къ развитію правильной общественной жизни и во многихъ мѣстахъ эти заведенія пользуются вниманіемъ и поддержкой общественныхъ дѣятелей. Не говоря уже о томъ, что многія европейскія государства, въ томъ числѣ Англія, Франція и Германія покрыты цѣлой сѣтью подобныхъ учрежденій, съ тысячами питомцевъ, и гдѣ многолѣтнимъ опытомъ установлено уже ослабленіе преступности между взрослымъ населеніемъ, какъ слѣдствіе предупредительно-исправительнаго воспитанія, но и у насъ въ Россіи дѣло исправительнаго воспитанія особенно за послѣдніе годы сильно подвигается впередъ и пріобрѣтаетъ съ каждымъ годомъ все больше сторонниковъ въ средѣ общества.

„Кромѣ самостоятельныхъ обществъ и частныхъ лицъ,--многія земства, какъ напр.: Вятское, Таврическое, Тамбовское, Смоленское, Тверское, Черниговское, Полтавское и др., принимаютъ дѣятельное участіе въ учрежденіи воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ. Большинство же земствъ оказываютъ исправительнымъ колоніямъ

и пріютамъ значительную поддержку своими субсидіями, которыя не ограничиваются, а часто превышаютъ 10% отчисленія отъ штрафныхъ суммъ.

„Чтобы не быть голословнымъ, правленіе общества считаетъ необходимымъ привести нижеслѣдующую справку о суммахъ, поступившихъ въ 1892 г. на поддержку существующихъ въ Россіи пріютовъ отъ общественныхъ установленій, — въ большинствѣ земствъ, — каковая заимствована изъ отчета главнаго тюремнаго управленія за тотъ же годъ, стран. 105.

Названіе пріютовъ.	Среднее число воспитывавшихся въ 1892 г.	Получено пособія и пожертвов. отъ общественныхъ установленій.	10% штрафныхъ суммъ не въ земскихъ губерніяхъ.
1) Московскій Рукавишниковскій пріютъ	100ч	41242р. 46к.	—
2) С.-Петербургская колонія. . .	122	6050 р. и отъ казны 1500 р.	1553р. 46к.
3) Саратовскій Галкинскій пріютъ . .	90	2372р. 94к. и отъ Тюр. Ком. 1180 р.	1337р. 34к.
4) Большевскій Московскій пріютъ.	55	1500 р.	—
4) Кіевская колонія	70	600 р.	4070р. 88к.

6) Студзенская колонія близъ Варшавы	155	5 р.	—
7) Нижегородская колонія.	33	3720 р.	-
8) Казанскій пріютъ.	35	1001 р. 04 к.	1119 р. 92 к.
9) Симбирск. пріютъ	42	отъ тюр. комит. 4059 р. 99 к.	—
10) Харьков. пріютъ.	47	600 р. и отъ казны 2000 р.	-
11) Ярослав. пріютъ	28	1323 р. 69 к.	—
12) Вологод. пріютъ.	45	1430 р.	1250 р. 94 к.
13) Одесскій пріютъ.	28	6422 р. 58 к.	—
14) Баташевскій Тульскій пріютъ. .	22	725 р.	—
15) Таврическ. пріют.	17	3469 р. 81 к.	—
16) Костромск. пріют.	22	490 р.	950 р. 94 к.
17) Вятскій пріютъ.	14	—	14459 р. 16 к.
18) Астраханская колонія.	29	—	—
19) Владимірская колонія.	—	50 р.	1077 р. 10 к.

„Для содержанія тульскаго исправительнаго Баташевскаго пріюта правленіе общества поставлено въ необходимость ассигновать ежегодно около 7000 руб., между тѣмъ какъ несомнѣнныхъ источниковъ дохода правленіе имѣетъ весьма немного; къ такимъ источникамъ могутъ быть отнесены: поступленія отъ тюремнаго комитета на одежду и довольствіе въ размѣрѣ около 1500 руб., доходъ отъ аренды принадлежащаго пріюту имѣнія 400 р. и % съ капитала общества около 360 руб., каковая сумма уменьшилась за израсходованіемъ части капитала на постройку новаго корпуса пріюта. Всѣ же основные источники дохода стоятъ въ зависимости отъ разныхъ случайныхъ причинъ и подвержены колебаніямъ; такова сумма членскихъ взносовъ, поступающая въ размѣрѣ отъ 500 до 750 р.,— доходы отъ хозяйства пріюта, собственно арендная плата за садъ, каковый за полнымъ неурожаемъ не принесъ въ 1894 г. ничего,—чистая доходность отъ мастерскихъ пріюта представляетъ постоянное колебаніе по разнымъ причинамъ и таковая, въ сущности, должна быть зачисляема въ оборотный капиталъ мастерскихъ. Наконецъ, ежегодная субсидія, поступающая отъ тульскаго губернскаго земства изъ штрафныхъ суммъ тоже не можетъ быть отнесена къ постояннымъ источникамъ дохода, что видно изъ слѣдующаго перечня поступленій отъ земства: въ 1889 г.—500 р., въ 1890 г.—500 р., въ 1891 г.

500 р., въ 1892 г.—500 р., въ 1893 г.—1000 р. и въ 1894 г. —670 руб.; изъ этого явствуетъ, что увеличивъ субсидію на 1893 г., —что соотвѣтствовало происшедшему развитію дѣятельности пріюта, на слѣдующій же 1894 г. губернское земство сочло возможнымъ уменьшить ассигнованіе до 670 руб., каковое уменьшеніе, при происшедшемъ въ томъ же году ослабленіи поступленій по другимъ непостояннымъ источникамъ дохода,—ставитъ правленіе общества въ затруднительное положеніе. При семъ слѣдуетъ отвѣтить, что назначеніе 670 руб. исчислено въ 10% не со всѣхъ штрафныхъ суммъ, поступившихъ въ распоряженіе земства за годъ, а съ остатковъ отъ нихъ, что едва ли согласно съ мыслью законодателя, тѣмъ болѣе, что основываясь на такомъ толкованіи, можетъ случиться что для субсидированія общества земледѣльческихъ колоній вовсе ничего не останется.

„Между тѣмъ правленіе общества не можетъ обвинить себя въ бездѣятельности по привлеченію средствъ для содержанія пріюта, что явствуетъ изъ того, что кромѣ привлеченія какъ постоянныхъ, такъ и непостоянныхъ источниковъ дохода, правленіе общества доставляетъ для той же цѣли болѣе 2000 р. ежегодно черезъ устройство благотворительныхъ увеселеній.

„Изложивъ все вышесказанное, правленіе общества“ —проситъ—„предложить Тульскому Губерн-

скому Земскому Собранію удѣлить дѣтельности общества земледѣльческихъ колоній, ознакомившись съ ней непосредственнымъ осмотромъ пріюта, — сочувствіе, какое выразить, если Собраніе признаетъ возможнымъ: 1) ассигнованіемъ обществу единовременнаго пособія для пополненія капиталовъ общества, израсходованныхъ на постройку новаго корпуса, обошедшагося обществу въ 12000 руб., опредѣливъ размѣръ таковаго по усмотрѣнію Собранія, и, кромѣ того, — 2) назначить субсидію на 1895 годъ изъ штрафныхъ суммъ, опредѣливъ таковую въ 10% этихъ суммъ".

Представляя настоящее ходатайство правленія тульскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь напомнить Собранію, что ассигнованіе въ прошлую очередную сессію въ субсидію Баташевскому исправительному пріюту на 1894 г. суммы не свыше 10% съ ожидаемаго остатка отъ штрафныхъ суммъ, за покрытіемъ предположенныхъ изъ нихъ по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ расходовъ на устройство и ремонтъ арестныхъ помѣщеній, — а именно 572 р., состоялось согласно принятому въ засѣданіи отъ 18 февраля сего года, докладу Губернской Управы. И въ дѣйствительности, какъ видно изъ денежныхъ книгъ Губернской Управы, было отпущено исправительному

пріюту 572 руб., а не 670 руб., какъ ошибочно значится въ вышеприведенныхъ разъясненіяхъ правленія общества колоній. Что же касается до замѣчанія правленія о томъ, что назначеніе 10-процентной субсидіи пріюту не со всѣхъ штрафныхъ суммъ, поступившихъ въ распоряженіе земства, а съ остатковъ изъ нихъ едва ли согласно съ мыслью законодателя, такъ какъ при такомъ толкованіи смысла закона можетъ случиться, что для субсидированія общества земледѣльческихъ колоній вовсе ничего не останется, то Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что дѣйствительно въ п. 3 ст. 63 ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, не говорится, чтобы упомянутое отчисленіе дѣлалось изъ остатковъ, оказавшихся за распредѣленіемъ между уѣздами суммъ, опредѣленныхъ на устройство мѣстъ заключенія, а значится только, что отчисленіе на содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ должно производиться не свыше десяти процентовъ „изъ сихъ суммъ“—вообще, въ виду чего Губернская Управа полагала бы возможнымъ, согласно ходатайству правленія тульскаго общества земледѣльческихъ колоній, ассигновать ему субсидію въ разрѣшаемомъ закономъ размѣрѣ со всѣхъ суммъ, поступившихъ въ распоряженіе губернскаго земства, не дѣлая изъ нихъ вычетовъ на предстоящіе расходы по устройсиву и ремонту арестныхъ помѣщеній.

Что касается удовлетворенія другаго ходатайства правленія общества земледѣльческихъ колоній т. е. ассигнованія ему, сверхъ того, единовременнаго пособія для пополненія капиталовъ общества, на что должна бы потребоваться сумма, значительно превышающая обычную ежегодную субсидію пріюту, то оно, въ виду приведеннаго узаконенія, не можетъ быть удовлетворено изъ того же источника т. е. изъ штрафныхъ суммъ, а другихъ свободныхъ источниковъ для этого ассигнованія, вслѣдствіе затраты значительныхъ суммъ на противохолерныя мѣропріятія,— въ настоящее время не имѣется.

Возвращаясь къ вопросу объ ассигнованіи на содержаніе Баташевскаго пріюта субсидіи изъ имѣющихся въ распоряженіи губернскаго земства штрафныхъ суммъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, слѣдующую справку изъ денежныхъ книгъ своихъ о состояніи означенныхъ суммъ.

Къ 1 января 1894 г. оставалось на лицо		11437р.46к.
Въ 1894 г. поступило по 10 октября	6203р.14к.	
Ожидается къ поступленію въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ примѣрно, судя по поступленію 1893 г.	2219р.32к.	
		8422р.46к.
Итого .		19859р.92к.

Въ 1894 г. израсходовано и предстоитъ къ расходу . . . . 11468р.81к.

Къ 1 января 1895 г. въ распоряженіи Губернской Управы будетъ состоять . . . . 8391 р. 11 к.

Изъ этой послѣдней ожидаемой къ поступленію въ распоряженіе Губернской Управы суммы и можетъ быть ассигнована на содержаніе Баташевскаго исправительнаго пріюта, на основ. п. 3 ст. 63 Полож. о зем. учрежд., субсидія не свыше 10%.

На основыніи вышеизложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что Губернское Земское Собраніе въ предшествующіе годы съ сочувствіемъ относилось къ дѣятельности Тульскаго Общества земледѣльческихъ колоній и исправительныхъ пріютовъ и не отказывало учрежденному имъ Баташевскому исправительному пріюту въ субсидіяхъ изъ штрафныхъ суммъ,—признавая и съ своей стороны поддержку этого учрежденія со стороны Губернскаго Земства весьма желательною и на будущее время,—Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ *разрѣшить Губернской Управѣ выдать въ пособіе Баташевскому пріюту на будущій 1895 годъ изъ имѣющихъ поступить къ 1 января 1895 года въ ея распоряженіе штрафныхъ суммъ десять процентовъ. ходатайство же Правленія Тульскаго Общества земледѣльческихъ колоній*

и исправительныхъ пріютовъ о назначеніи ему единовременнаго пособія на пополненіе капиталовъ общества, израсходованныхъ на постройку новаго корпуса, отклонить.

XXII.

По ходатайству Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 1000 руб. изъ штрафныхъ суммъ на увеличеніе арестнаго помѣщенія.

Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 10 октября сего года, принятъ былъ докладъ уѣздной управы „по вопросу объ увеличеніи помѣщеній земскаго арестнаго дома,“ въ которомъ значится слѣдующее:

„По кубическому содержанію воздуха существующій при земской управѣ земскій арестный домъ можетъ вмѣщать въ себѣ не болѣе 12 человѣкъ, полагая по 2 куб. сажени воздуха на каждаго; между тѣмъ за послѣдніе 5 лѣтъ въ немъ среднимъ числомъ ежедневно состояло заключенныхъ 17 челов.; временно же нерѣдко было и болѣе 25 челов. Эти данныя ясно указываютъ на необходимость увеличенія помѣщеній арестнаго дома до тѣхъ размѣровъ, чтобы таковой могъ вмѣщать въ себѣ до 25 человѣкъ.

„Потребность въ увеличеніи арестнаго дома будетъ, по мнѣнію Управы, вполнѣ удовлетворена, если для помѣщенія арестованныхъ къ существующему помѣщенію пристроить флигель 24 арш. длины и 12 шир., что приблизительно будетъ стоить до 3000 руб. На основаніи постановленія Губернскаго Собранія 10 ноября 1887 г. по вопросу о штрафныхъ суммахъ и согласно постановленію 15 декабря 1890 г., состоявшемуся по ходайству бѣлевскаго земства о покупкѣ и приспособленіи или постройкѣ новаго арестнаго помѣщенія, на постройку флигеля возможно употребить имѣющійся въ управѣ остатокъ штрафныхъ суммъ въ размѣрѣ до 2000 руб., образовавшійся до вступленія въ силу постановленія Губернскаго Собранія 16 декабря 1888 г., измѣнившаго порядокъ храненія и расходованія штрафныхъ суммъ; не достанетъ, затѣмъ, 1000 руб. При совершенномъ отсутствіи средствъ и уѣзднаго земства необходимо ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ недостающей суммы изъ общаго по губерніи штрафнаго капитала.“

При докладѣ уѣздной управы представлена была составленная ею смѣта на постройку деревяннаго флигеля для арестуемыхъ, копія съ которой была затѣмъ препровождена уѣздною управою въ Губернскую. Изъ этой смѣты усматривается, что на покупку матерьяла и на уплату за работу по вы-

стройкѣ жилаго помѣщенія, мѣрою въ длину въ 24 арш., и въ ширину въ 12 аршинъ, исчислено 2965 руб. 70 коп.

Уѣздное Земское Собраніе, признавъ въ принципѣ необходимымъ увеличеніе арестнаго дома и предоставивъ уѣздной управѣ произвести постройку флигеля изъ кирпича, если представится къ тому возможность, постановило:

„Ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ изъ общаго по губерніи штрафнаго капитала 1000 руб. на постройку флигеля для арестованныхъ.“

Принимая во вниманіе, что, какъ Губернская Управа имѣла уже честь доложить Собранію въ своемъ докладѣ по ходатайству правленія Тульскаго общества земледѣльческихъ колоній, къ 1 января 1895 года ожидается поступленіе въ распоряженіе Губернской Управы около 8390 руб. штрафныхъ суммъ и что, судя по поступленію таковыхъ суммъ въ предшествующіе 3 года, можно ожидать, что въ теченіи будущаго 1895 года ихъ поступитъ около 9400 руб., а слѣдовательно всего будетъ около 18000 руб,, изъ которыхъ въ 1895 г. предстоитъ израсходовать на содержаніе арестныхъ помѣщеній до 6500 руб., а слѣдовательно въ распоряженіи Губернской Управы будетъ состоять до 11500 руб. Губернская Управа не усматриваетъ препятствія къ удовлетворенію вышеприведеннаго

ходатайства Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и находитъ его съ своей стороны, заслуживающимъ удовлетворенія, вслѣдствіе чего и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію *ходатайство Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отпускѣ ему на указанную потребность изъ штрафныхъ суммъ 1000 руб. удовлетворить.*

XXIII.

По ходатайству Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 803 р. 56 к. на ремонтъ арестнаго дома и на постройку бѣлья для арестуемыхъ.

XXX очередное Чернское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 30 сентября 1894 г., по разсмотрѣніи доклада ревизіонной коммиссіи о чернскомъ земскомъ арестномъ домѣ и составленныхъ управою смѣтъ на ремонтъ арестнаго дома и на постройку бѣлья для арестуемыхъ, — постановило: представленныя управою смѣты утвердить и поручить управѣ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ потребной суммы въ размѣрѣ 803 руб. 56 коп.

Уѣздною Управою, между прочимъ, доставлены въ Губернскую Управу, въ копіяхъ, въ приложеніяхъ къ журналамъ послѣдняго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, слѣдующія 5 смѣтъ, относящіяся до упомянутаго ходатайства: 1) на уст-

ройство сарая при черискомъ арестномъ домѣ, длиною въ 24 арш. и шириною въ 7 аршинъ, на 3 отдѣлепія — для дровъ, погреба и конюшни, — на 334 руб. 40 коп.; 2) па оштукатурку наружныхъ стѣнъ каменнаго флигеля при арестномъ домѣ на 132 руб.; 3) на окраску крыши и стѣнъ деревяннаго крыльца каменнаго флигеля при арестномъ домѣ — на 53 р. 90 к.; 4) на исправленіе желѣзной крыши на каменномъ флигелѣ при арестномъ домѣ 14 р. 10 коп. и 5) на постройку бѣлья для арестнаго дома на 269 руб. 16 коп.

Такимъ образомъ, — по первымъ четыремъ смѣтамъ, относительно которыхъ ходатайство Чернскаго уѣзднаго земства можетъ быть удовтетворено, такъ какъ исчисленные по нимъ расходы касаются устройства и ремонта арестныхъ помѣщеній, на каковые предметы расходованіе штрафныхъ суммъ по закону разрѣшается, потребуется сумма въ 534 руб. 40 коп. Что касается до послѣдней смѣты, — по которой требуется 260 руб. 16 коп. на бѣлье для арестнаго дома, или вѣрнѣе, для арестуемыхъ, то такъ какъ этого рода расходъ, относящійся до содержанія арестуемыхъ, — согласно разъясненія Правительствующаго Сената, — не можетъ быть покрытъ изъ штрафныхъ суммъ, а долженъ быть отнесенъ на средства уѣзднаго земства, то въ виду этого, ходатайство Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ этой своей части подлежать удовлетворенію не можетъ.

По этимъ соображеніямъ и находя, съ своей стороны, исчисленные по первымъ четыремъ смѣтамъ расходы на устройство сарая и ремонтныя работы при арестномъ домѣ не преувеличенными,—Губернская Упррава имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

1) *Ходатайство Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 534 руб. 40 коп,, исчисленныхъ по смѣтамъ на постройку при Чернскомъ арестномъ домѣ сарая, оттукатурку флигеля, окраску крыльца и ремонтъ крыши—удовлетворить.*

и 2) *Ходатайство же объ отпускѣ 269 р. 16 к, по смѣтѣ на постройку бѣлья—отклонить.*

XXIV.

По ходатайствамъ Каширскаго и Епифанскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ учрежденіи въ г. Каширѣ и въ г. Епифани ветеринарныхъ пунктовъ.

Каширское общество сельскаго хозяйства отношеніемъ отъ 30 іюня, за № 517, обратилось въ уѣздную земскую управу съ просьбой доложить Каширскому Земскому Собранію ходатайство общества о назначеніи новаго ветеринарнаго пункта въ г. Каширѣ. Ходатайство свое означенное общество мотивировало „безпомощнымъ положеніемъ

„мѣстныхъ хозяевъ при появленіи въ уѣздѣ болѣзней на скотѣ, такъ какъ ветеринарный пунктъ „(г. Веневъ) находится въ разстояніи болѣе 50 „верстъ отъ центра Каширскаго уѣзда, вслѣдствіе „чего вызовъ ветеринарнаго врача для поданія помощи и принятія необходимыхъ мѣръ къ быстрому пресѣченію распространенія болѣзни сопряженъ съ большой потерей времени, дающей болѣзни возможность принять эпизоотическій характеръ." При этомъ сельскохозяйственное общество указываетъ, что благосостоянію сельскаго хозяйства наиболѣе всего угрожаетъ сибирская язва, „источникомъ заноса каковой въ большинствѣ случаевъ служитъ конная тяга барокъ по рѣкѣ Окѣ „и что мѣрою необходимой къ пріостановленію „дальнѣйшаго развитія, столь во всѣхъ отношеніяхъ опаснаго проявленія, безусловно послужило „бы назначеніе постояннаго ветеринарнарнаго пункта въ Каширѣ."

Вполнѣ раздѣляя доводы общества сельскаго хозяйства, каширская земская управа, въ докладѣ своемъ очередному Каширскому Земскоху Собранію, съ своей стороны, присовокупляетъ, что „болѣзнь сибирская язва, проявленіе которой усиливается ежегодно, не только послѣдовательно „подрываетъ благосостояніе сельскаго хозяйства, „но даже и угрожаетъ самимъ обывателямъ, въ „виду легкаго перехода этой болѣзни на людей и

„что быстрое пресѣченіе болѣзней на скотѣ по-„вальнозаразительнаго характера, чрезъ ветери-„нарно-медицинскую помощь, необходимую въ дан-„ныхъ случаяхъ, является для управы дѣломъ „почти невозможнымъ за отдаленностью ветери-„нарнаго пункта.“

На основаніи приведеныхъ соображеній, каширская земская управа предлагаетъ Уѣздному Земскому Собранію ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи въ гор. Каширѣ новаго ветеринарнаго пункта.

Тотъ же самый вопросъ возбужденъ и Епифанскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое постановило: „ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ „Собраніемъ о назначеніи въ Епифанскій уѣздъ, „въ виду ежегодно появляющихся значительно ча-„стыхъ заболѣваній и падежа скота, отдѣльнаго „ветеринарнаго врача, а въ случаѣ если это при-„знано будетъ невозможнымъ, то перемѣстить та-„коваго въ г. Епифань изъ г. Богородицка, такъ „какъ Епифанскій уѣздъ, въ виду дальняго своего „разстоянія отъ г. Тулы и удаленія отъ желѣз-„ныхъ дорогъ, болѣе нуждается въ постоянномъ „присутствіи врача, чѣмъ Богородицкій, куда въ „случаѣ экстренной надобности болѣе возможно и „удобно командировать врача изъ г. Тулы по же-„лѣзной дорогѣ, пересѣкающей весь Богородицкій „уѣздъ.“ При этомъ епифанское земство разъяс-

нястъ, „что ветеринарный врачъ, проживающій въ „г. Богородицкѣ, хотя и былъ, согласно посланнымъ ему уѣздной управой телеграммамъ, во „всѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ появились на скотѣ эпизоотіи, для подація заболѣвшему скоту „пособія и дезинфекціи помѣщеній, но появленіе „его въ нѣкоторыхъ случаяхъ на мѣсто падежа „нерѣдко было запаздываемо вслѣдствіе отсутствія „его изъ Богородицка, какъ это видно изъ полученныхъ изъ Богородицкой почтовой конторы телеграммъ, извѣщавшихъ о выѣздѣ врача въ уѣздъ, „почему пріѣздъ его въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывался мало приносящимъ пользы, которой и „совсѣмъ даже можно лишиться въ случаяхъ единовременнаго появленія падежа въ Богородицкомъ „уѣздѣ, такъ какъ при всемъ желаніи врача онъ „не въ состояніи будетъ успѣвать разъѣзжать съ „успѣхомъ и пользою для дѣла по двумъ уѣздамъ."

Изъ приведенныхъ ходатайствъ усматривается, что какъ каширское, такъ и епифанское земство, принявъ во вниманіе ветеринарно-санитарныя нужды своихъ уѣздовъ, приходятъ къ тому. совершенно одинаковому. заключенію, что вслѣдствіе отдаленности ветеринарнаго пункта, населеніе сихъ уѣздовъ, при возникновеніи эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ, въ большинствѣ случаевъ остается въ безпомощномъ положеніи, что дѣятельность ветеринарнаго врача, вызываемаго въ такихъ случа-

яхъ изъ сосѣдняго уѣзда, не можетъ, по причинѣ неизбѣжнаго запаздыванія, привести надлежащихъ результатовъ въ смыслѣ скорѣйшаго прекращенія появившейся болѣзни и оказанія помощи заболѣвшимъ животнымъ и что, наконецъ, правильная и наиболѣе доступная населенію организація ветеринарно-санитарной части въ уѣздѣ представляется настоятельно необходимой.

Представляя означенныя ходатайства на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, считаетъ долгомъ объяснить слѣдующее:

Вопросъ о наилучшей организаціи ветеринарной части въ губерніи былъ поставленъ на очередь въ 1890 году и Губернская Управа въ докладѣ своемъ XXVI очередному Губернскому Земскому Собранію пришла къ тому заключенію, что *вполнѣ правильная постановка ветеринарно-санитарнаго дѣла въ губерніи возможна лишь при томъ условіи, если въ каждомъ уѣздѣ будетъ отдѣльный ветеринарный врачъ.*

Но такъ какъ для осуществленія этой цѣли требовалось внести въ смѣту слишкомъ крупную сумму, что, при недостаткѣ въ распоряженіи губернскаго земства денежныхъ средствъ, представлялось затруднительнымъ, то XXVI очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, согласно докладу Управы, было постановлено увеличить ветеринарный персоналъ, со-

стоявшій въ то время изъ 4 врачей, приглашеніемъ еще двухъ врачей, съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ распоряженіи каждаго изъ нихъ было два уѣзда.

Такимъ образомъ, за послѣднее четырехлѣтіе борьба съ повально-заразительными болѣзнями производилась при наличности 6 участковыхъ ветеринарныхъ врачей и опытъ этого періода времени показалъ, что при такой численности персонала Губернская Управа могла выполнять лишь самыя главнѣйшія требованія въ дѣлѣ прекращенія эпизоотій, отдавая при этомъ преимущество болѣзнямъ наиболѣе серьезнаго характера. Само собою разумѣется, что при вышеупомянутыхъ условіяхъ, дѣятельность каждаго изъ ветеринарныхъ врачей не могла имѣть равномѣрнаго распредѣленія въ раіонѣ двухъ уѣздовъ и въ отношеніи наиболѣе успѣшнаго примѣненія ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій преимущество выпадало на долю того уѣзда, въ которомъ врачъ имѣлъ мѣсто жительства. Зависѣло это, конечно, отъ удобства ветеринарнаго наблюденія въ раіонѣ даннаго уѣзда. и вообще отъ естественныхъ условій развитія самаго дѣла, по мѣрѣ ознакомленія съ дѣятельностью врача населенія и сельскихъ властей, послѣдствіемъ чего являлись болѣе частыя и современныя извѣщенія его о появленіи заразныхъ болѣзней. Въ прочихъ же уѣздахъ, насколько позволяло разстояніе и время, по возможности быстро удовлетворялись

лишь самыя безотлагательныя требованія, касающіяся наиболѣе серьезныхъ случаевъ. Но нерѣдко, а въ особенности въ лѣтніе мѣсяцы года, въ дѣятельности участковыхъ ветеринаровъ наступаетъ такой періодъ, что своевременное выполненіе массы поступающихъ къ нимъ требованій становится совершенно непосильнымъ и бывали случаи, когда врачи, желая снять съ себя отвѣтственность за могущія быть послѣдствія поздняго принятія мѣръ къ прекращенію эпизоотій, заявляли Губернской Управѣ о физической невозможности *вовремя* удовлетворять текущія поступленія, представляя въ подтвержденіе сихъ заявленій по нѣскольку телеграммъ и бумагъ полученныхъ ими въ теченіе одного дня. Если къ этому прибавить, что наряду съ текущими поступленіями въ участкѣ врача почти всегда найдется дѣло нетерпящее отлагательства, какъ напримѣръ, принятіе мѣръ по прекращенію сапа, когда требуется созывъ ветеринарной коммиссіи для оцѣнки и убиванія сапныхъ лошадей и цѣлый рядъ сложныхъ дѣйствій (діагностическія прививки маллеина, термометрія, дезинфекція помѣщеній и проч.), отнимающихъ много времени,—то станутъ понятными и совершенно справедливыми вышеприведенныя указанія каширскаго земскаго собранія на *„безпомощность, въ случаѣ появленія эпизоотіи, положенія мѣстныхъ хозяевъ вслѣдствіе отдален-*

ности ветеринарнаго пункта", и Епифанскаго —на то, что «*при всемъ желаніи врача онъ не въ состояніи разъѣзжать съ успѣхомъ и пользою для дѣла по двумъ уѣздамъ*».

Но если эти указанія справедливы въ отношеніи Каширскаго и Епифанскаго уѣздовъ, то въ виду вышеприведенныхъ разъясненій, они должны быть признаны справедливыми также и для всѣхъ прочихъ уѣздовъ, въ которыхъ ветеринарнаго пункта не имѣется, ибо уѣзды эти въ одинаковой же степени нуждаются въ лучшей постановкѣ ветеринарнаго дѣла. Вопросъ такимъ образомъ сводится къ ранѣе высказанному заключенію Губернской Управы о томъ, что для правильнаго примѣненія ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій въ губерніи необходимо имѣть въ каждомъ уѣздѣ отдѣльнаго ветеринарнаго врача, что несомнѣнно и будетъ со временемъ осуществлено при улучшеніи денежныхъ средствъ губернскаго земства. До разрѣшенія же этого общаго вопроса, по мнѣнію Губернской Управы, нѣтъ достаточныхъ основаній дѣлать исключенія для отдѣльныхъ уѣздовъ по вышеупомянутымъ ходатайствамъ.

Что же касается, за тѣмъ, указанія Епифанскаго Земства на цѣлесообразность перемѣщенія ветеринарнаго пункта изъ г. Богородицка въ г. Епифань, то этотъ вопросъ уже принципіально разрѣшенъ Губернской Управой въ утвердительномъ

смыслѣ въ виду, главнымъ образомъ, того обстоятельства, что Епифанскій уѣздъ, какъ выяснилось трехлѣтнимъ опытомъ, въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи представляется менѣе благополучнымъ, чѣмъ Богородицкій. Къ тому же, въ настоящее время въ г. Богородицкѣ имѣется отдѣльный врачъ, содержимый на средства Уѣзднаго Земства, который, если и не будетъ выполнять функцій губернскаго ветеринара по прекращенію эпизоотій, то, благодаря его присутствію въ уѣздѣ, населеніе не останется безпомощнымъ, по крайней мѣрѣ, въ наиболѣе экстренныхъ случаяхъ разнаго рода спорадическихъ заболѣваній животныхъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ, — *ходатайства Каширскаго и Епифанскаго Земскихъ Собраній объ учрежденіи отдѣльныхъ ветеринарныхъ пунктовъ въ городахъ Каширѣ и Епифани отклонить.* —

XXV.

По ходатайству совѣта Тульско-Калужскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ относительно принятія тульскимъ губернскимъ земствомъ участія въ содержаніи тульско- калужскаго училища слѣпыхъ назначеніемъ какой либо суммы въ пособіе этому училищу.

Губернскому Земскому Собранію прошлой очередной сессіи было доложено Губернскою Управою,

при особомъ докладѣ, ходатайство совѣта Тульско-Калужскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ относительно принятія тульскимъ губернскимъ земствомъ участія въ содержаніи тульско-калужскаго училища слѣпыхъ назначеніемъ какой либо суммы въ пособіе этому училищу. Принявъ упомянутый докладъ, въ засѣданіи 15 февраля сего года, Губернское Собраніе, во 1-хъ—ассигновало въ пособіе вышеозначенному училищу на 1894 г. 100 р. и, во 2-хъ,—поручило Губернской Земской Управѣ —по истребованіи отъ совѣта тульско-калужскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ надлежащаго свѣдѣнія о капиталахъ и вообще о тѣхъ средствахъ, кои имѣются въ распоряженіи совѣта на содержаніе означеннаго училища, представить по настоящему ходатайству новый докладъ будущему очередному Собранію.

Въ исполненіе этого постановленія, Губернская Управа, отпустивъ совѣту тульско-калужскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ упомянутую назначенную Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сумму,—вмѣстѣ съ тѣмъ просила его о доставленіи свѣдѣній о капиталахъ и вообще о денежныхъ и матеріальныхъ средствахъ, имѣющихся въ распоряженіи совѣта на содержаніе училища слѣпыхъ дѣтей, каковыя свѣдѣнія и были, затѣмъ, получены Губернскою Управою въ отношеніи совѣта отъ 16 мая сего года, за № 33, съ приложеніемъ отчета

тульско-калужскаго отдѣленія попечительства за 1893 г., и изъ нихъ усматривается слѣдующее:

На 1 января 1894 г. въ кассѣ отдѣленія оставалось . . . . 9334 р. 14 к.

Въ 1893 году поступило:

Церковнаго кружечнаго сбора .	2052 р. 70 к.
Членскихъ взносовъ . . .	620 р.
Другихъ пожертвованій . .	494 р. 81 к.
Единовременныхъ пособій отъ земствъ и городовъ	380 р.
Процентовъ съ суммъ отдѣленія.	365 р. 61 к.
Итого въ приходѣ . .	3913 р. 12 к.

Въ 1893 г. израсходовано:

На содержаніе училища . .	2564 р. 44 к.
На выдачу пособія слѣпцамъ и путевыя ихъ издержки по разнымъ случаямъ	71 р. 50 к.
На типографскіе, почтовые и другіе расходы по устройству кружечнаго сбора, опубликованію отчетовъ и проч.	62 р. 44 к.
Расходы по недвижимомому имуществу, пожертвованному А. С. Баташевымъ, означенные подробно	

въ ст. 22 отчета об исполненіи расходной смѣты . . . . . 191 р. 87 к.

На ремонтъ дома, предназначеннаго для училища . . . . 1204 р. 8 к.

Итого въ расходѣ . . 4094 р. 33 к.

Къ января 1894 г. осталось. . 9152 р. 93 к.

Въ томъ числѣ: наличными деньгами . . . . . . 852 р. 93 к.

% бумагами . 8300 р.

Изъ отношенія Совѣта усматривается, что къ состоявшему по 1 января сего года вышепоказанному капиталу въ 8300 руб. добавилось 1100 руб., такъ что въ настоящее время капиталъ, съ котораго проценты могутъ быть обращены па содержаніе Тульско-Калужскаго училища слѣпыхъ дѣтей, составляетъ 9400 руб. Затѣмъ, хотя въ распоряженіи Попечительства имѣется еще капиталъ въ 60000 руб., пожертвованный А. С. Баташевымъ, но, какъ видно изъ упомянутыхъ отчета и отношенія Совѣта,—проценты съ этого капитала, согласно назначенію жертвователя, имѣютъ спеціальное назначеніе—„содержаніе въ убѣжищѣ слѣпыхъ стариковъ и старухъ гражданъ г. Тулы" и на другія нужды не могутъ быть употребляемы,—на что послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе, напечатанное въ № 141 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства. Губернская Упра-

ва признаетъ умѣстнымъ напомнить настоящему Губернскому Земскому Собранію слѣдующія, приведенныя въ ея докладѣ прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію, свѣдѣнія, касающіяся заведеній для призрѣнія и обученія слѣпыхъ въ нѣкоторыхъ изъ губерній и ассигнованныхъ на содержаніе этихъ учрежденій земскими и городскими учрежденіями суммъ.

„Пермское Губернское и Уѣздное Земства имѣютъ въ пермскомъ училищѣ слѣпыхъ по одному стипендіату каждое, со взносомъ по 150 руб. ежегодно. Кромѣ того большинство земствъ и городовъ Пермской губерніи состоятъ пожизненными членами пермскаго отдѣленія попечительства, со взносомъ установленной платы.

„Казанское Губернское Земство отпускаетъ ежегодно по 300 руб. на содержаніе казанскаго училища слѣпыхъ и состоитъ пожизненнымъ членомъ попечительства.

„Черниговское Губернское Земство ассигновало на содержаніе мѣстнаго училища слѣпыхъ по 400 руб. въ годъ, а 8 уѣздныхъ земствъ, а равно и Черниговская городская управа назначили для той же цѣли по 200 руб. въ годъ.

„Тверская Городская Дума обязалась отпускать по 200 руб. на содержаніе тверскаго училища слѣпыхъ.

„Херсонское Земское Собраніе опредѣлило имѣть въ одесскомъ училищѣ слѣпыхъ одного земскаго стипендіата, съ платою ежегодно по 300 руб.“

Далѣе въ томъ же докладѣ Губернской Управы приведены были также свѣдѣнія о пособіяхъ, ассигнованныхъ нѣкоторыми Уѣздными Земскими Собраніями и Городскими Думами Тульской губерніи на содержаніе Тульско-Калужскаго училища слѣпыхъ, въ которомъ состояло въ то время 14 воспитанницъ,—4 изъ Калужской губерніи и 10 изъ Тульской.

Пособія эти ассигнованы были въ слѣдующихъ размѣрахъ: Чернскимъ и Новосильскомъ Уѣздными Земскими Собраніями по 100 р., Тульскимъ, Алексинскимъ, Епифанскимъ и Ефремовскимъ по 50 руб., Одоевскимъ и Бѣлевскимъ по 25 руб., при чемъ первымъ единовременно, а вторымъ ежегодно,—итого Уѣздными Земствами Тульской губерніи было на 1894 г. ассигновано 450 руб. и, какъ выше упомянуто, 100 р. Губернскимъ Земствомъ, а всего отъ Земствъ Тульской губерніи 550 руб. Изъ городскихъ же думъ—Тульская и Богородицкая назначили ежегодныя пособія, первая по 200 руб., а вторая по 10 руб., а Крапивенская и Епифанская единовременно по 10 руб., а всего отъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій Тульской губерніи должно было въ 1894 г. поступить 780 руб.,—болѣе чѣмъ въ 1893 г.—на

400 руб., что указываетъ на возрастающее сочувствіе благимъ цѣлямъ, преслѣдуемымъ означеннымъ заведеніемъ. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что большая часть расходовъ по содержанію Тульско-Калужскаго училища слѣпыхъ покрывается, какъ видно изъ приведенныхъ цыфровыхъ данныхъ, не ассигнованіемъ отъ общественныхъ учрежденій, а церковнымъ кружечнымъ сборомъ и другими пожертвованіями, которыхъ въ 1893 г. было болѣе 2½ тысячъ руб.

Изъ вышеприведенныхъ, доставленныхъ Тульско-Калужскимъ отдѣленіемъ попечительства о слѣпыхъ свѣдѣній Собраніе можетъ усмотрѣть, что капиталъ, процентами съ котораго можетъ располагать попечительство на покрытіе расходовъ по содержанію находящагося въ гор. Тулѣ училища слѣпыхъ не превышаетъ на 1 января сего года 9400 руб. и что, такимъ образомъ, и въ настоящее время, попечительство нуждается въ пособіяхъ и пожертвованіяхъ не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ и въ прошломъ году.

Въ виду всего вышеизложеннаго и признавая желательнымъ оказаніе со стороны Тульскаго Губернскаго Земства содѣйствія тѣмъ заботамъ, которыя прилагаются Совѣтомъ Тульско-Калужскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ къ облегченію участи этихъ несчастныхъ путемъ развитія ихъ умственныхъ способностей, пріученія ихъ къ

труду и обученія ихъ полезнымъ занятіямъ, Губернская Управа полагала бы, что это содѣйствіе можетъ выразиться *въ назначеніи Совѣту Отдѣленія на три будущіе года субсидіи на содержаніе существующаго въ г. Тулѣ училища слѣпыхъ, по 200 руб., со внесеніемъ ихъ въ Губернскія земскія смѣты на 1895, 1896 и 1897 годы,—съ тѣмъ, чтобы въ концѣ послѣдняго года о назначеніи упомянутой ежегодной субсидіи на будущее время и о ея размѣрѣ,*—въ зависимости отъ *средствъ Попечительства,—имѣть новое сужденіе,*—о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

XXVI.

Объ ассигнованіи на постройку 3 мощеныхъ участковъ на большой Каширо-Пахомовской дорогѣ изъ капитала земскихъ шоссе 58500 рублей.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что въ будущемъ году, согласно установленной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очереди, предстоитъ приступить къ замощенію трехъ участковъ на большой Каширо-Пахомовской дорогѣ, поручила состоящему при Губернской Управѣ инженеру С. М. Серебровскому произвести повѣрочное изысканіе по этимъ участкамъ,—что и было имъ ис-

полнено, при чемъ имъ былъ составленъ проектъ этого замощенія, заключающій въ себѣ: 1) чертежи—а) двухъ мостовъ и 1 трубы, б) продольной профили и плана и в) поперечныхъ профилей; 2) вѣдомость количества земляныхъ работъ; 3) смѣту земляныхъ работъ, мощенія и сооруженій, и 4) расчетъ мостовъ.

Замощеніе предположено въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ дер. Байдики—300 пог. саж., 2) въ с. Климовскомъ 2 версты и 3) въ дер. Головлинкѣ 1 вер. 400 саж., а всего 4 версты 200 сажень.

На всѣ предположенныя по замощенію этихъ участковъ и по постройкѣ на нихъ упомянутыхъ сооруженій работы и матерьялъ на нихъ исчислена по смѣтѣ сумма въ 58500 руб.

При установленіи же очереди для постройки подъѣздныхъ путей на замощеніе упомянутыхъ участковъ предположено было, примѣнительно къ стоимости работъ при постройкѣ крапивенскаго шоссе, ассигновать,—полагая по 6000 рублей на версту,—24500 р. Такимъ образомъ исчисленная въ настоящее время, по смѣтѣ г. Серебровскаго, сумма превзошла предположенную сумму слишкомъ вдвое, что произошло потому, что означенныя въ смѣтѣ работы заключаютъ не сплошное мощеніе съ преобладаніемъ нулевыхъ работъ, а три отдѣльныхъ участка, съ значительными сооруженіями каждое и большими земляными работами, кото-

рыя вызваны требованіемъ шоссейной инспекціи максимальныхъ уклоновъ въ 0, 06. Это условіе потребовало большихъ насыпей и выемокъ съ отмѣтками: первыя до 4, 75 саж., вторыя до 2. 00 саж. на значительныя протяженія. Кромѣ того стоимость лѣснаго матерьяла на мосты довольно высока вслѣдствіе необходимости подвоза его издалека.

Представляя на усмотрѣніе Собранія упомянутый, составленный г. Серебровскимъ проектъ, который, затѣмъ, имѣетъ быть препровожденъ черезъ инспектора шоссейныхъ дорогъ, на утвержденіе Правительства,—Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе *ассигновать на постройку по этому проекту мощеныхъ участковъ на большой Каширо-Пахомовской дорогѣ, съ сооруженіями на нихъ, исчисленную по смѣтѣ сумму 58500 руб. изъ капитала земскихъ шоссе.*

Къ этому Губернская Управа имѣетъ честь добавить, что для того, чтобы имѣть возможность приступить къ упомянутымъ работамъ, безъ потери времени, съ будущей же весны, Губернскою Управою сдѣлано уже распоряженіе о заготовкѣ потребнаго для сего камня и песку.

XXVII.

По ходатайсву Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о шоссированіи двухъ низменныхъ участковъ на пути отъ г. Бѣлева до ст. Кресты.

Бѣлевское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи, какъ видно изъ доставленныхъ

уѣздною управою копій съ журналовъ Собранія, въ засѣданіи 18 сентября сего года,—при обсужденіи смѣты на мосты и дороги на 1895 годъ, согласно предложеній нѣкоторыхъ гласныхъ, постановило: ходатайствовать у Губернскаго Земскаго Собранія, чтобы оно на трактѣ Бѣлевъ-Кресты шоссировало двѣ низменности, находящіяся между селеніями Монаенками и Верхними Савенками,— каждый участокъ, подлежащій замощенію, имѣетъ длины около 125 саж.“

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что, по совѣщаніи съ состоящимъ при ней инженеромъ Е. Е. Строковскимъ, подъ наблюденіемъ котораго производятся работы по замощенію участковъ названнаго пути, она, съ своей стороны, находитъ, что приведенное ходатайство Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія слѣдуетъ удовлетворить, такъ какъ указанные низменные участки, по свойству грунта, въ особенности въ дождливое время года, представляются неудобными для проѣзда и нуждаются въ замощеніи, хотя и на нѣсколько меньшемъ протяженіи,—на что можетъ потребоваться до 1000 р., почему Губернская Управа и имѣетъ честь представить Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ *поручить Губернской Управѣ произвести замощеніе упомянутыхъ участковъ въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ это окажется, по производствѣ повѣрочныхъ изысканій, необходимымъ, для чего и употребить изъ капитала земскихъ шоссе до 1000 руб.*

XXVIII.

По постановленію Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по докладу уѣздной управы „о необходимомъ исправленіи нѣкоторыхъ пунктовь по почтовому тракту отъ Каширы до ст. Пахомово“.

Каширскому Уѣздному Земскому Собранію послѣдней очередной сессіи представленъ былъ уѣздною управою докладъ, названный въ заголовкѣ этого доклада,—въ которомъ приведены были слѣдующія соображенія въ подтвержденіе необходимости возбужденія передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства объ исправленіи нѣкоторыхъ пунктовъ на упомянутомъ трактѣ, служащемъ почтовымъ сообщеніемъ между городомъ Каширою и Московско-Курскою желѣзною дорогою и путемъ передвиженія войскъ въ случаѣ мобилизаціи.

1) Берегъ рѣки Безпуты къ Каширѣ, гдѣ пролегаетъ большая Алексинская дорога, не далеко отъ затопляемаго моста, настолько подмытъ, что угрожаетъ совершенно перервать полотно большой дороги, которое въ настоящее время уже болѣе половины подмыто. Такая капитальная и научная, требующая спеціалиста работа не по средствамъ уѣздному земству, не имѣющему ни инженеровъ, ни капитала, и 2) большая дорога отъ Каменной горы (называемая Тепловской) удобна для

проѣзда, но идя далѣе въ гору, дорога эта идетъ по косогору на пространствѣ около версты почти до селенія Тетерекъ, сильно размывается какъ дождями такъ и половодьемъ, вслѣдствіе чего является необходимость на этомъ пространствѣ для болѣе удобнаго проѣзда сдѣлать шоссе.

Докладъ этотъ, въ засѣданіи Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 сентября сего года, согласно заключенію редакціонной коммиссіи, былъ принятъ.

По поводу этого ходатайства Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что, по ея порученію, состоящимъ при Губернской Управѣ инженеромъ С. М. Серебровскимъ, независимо отъ составленныхъ имъ смѣтъ по замощенію 3-хъ участковъ по Каширо-Пахомовской большой дорогѣ, о чемъ Губернскою Управою представляется особый докладъ, — произведенъ былъ въ нынѣшнемъ году осмотръ участковъ той же дороги у р. Безпуты, около перевоза у Юрцевской мельницы и въ верстѣ разстоянія отъ этого перевоза, перейдя мостикъ, выстроенный управленіемъ общественныхъ работъ, по крутому косогору въ гору по деревнѣ Тетерки. На основаніи этого осмотра, г. Серебровскій пришелъ къ выводу о необходимости сдѣлать отчужденіе земли для проведенія дороги правѣе существующаго направленія по луговой части земли, принадлежащей Юр-

цевской мельницѣ, для чего наобходимо произвести изысканіе. Упорядочивать же путь, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ мѣстѣ, оставляя прежнее направленіе, г. Серебровскій находитъ крайне не практичнымъ, во 1-хъ—въ виду необходимыхъ для этого значительныхъ единовременныхъ затратъ по укрѣпленію обрывистаго берега рѣки близъ Юрцевской мельницы и въ д. Тетеркахъ, и во 2-хъ,—въ виду предстоящаго весьма дорогаго ремонта въ будущемъ, такъ какъ при сохраненіи существующаго направленія пути пришлось бы непрерывно бороться съ промоинами, грозящими подмыть и прервать путь.

Такъ какъ вышеприведенное ходатайство Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія находится въ связи съ вопросомъ объ указанномъ измѣненіи направленія Каширо-Пахомовскаго пути, то Губернская Управа, предполагая въ будущемъ году провѣрить заключенія инженера Серебровскаго при участіи другихъ состоящихъ при ней инженеровъ, имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію—*вопросъ объ исправленіи, по ходатайству Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, нѣкоторыхъ пунктовъ Каширо-Пахомовскаго пути оставить открытымъ, поручивъ Губернской Управѣ представить по немъ докладъ Губернскому Земскому Собранію будущей очередной сессіи.*

XIX.

Объ увеличеніи размѣра спеціальной оцѣнки по добровольному страхованію рогатаго скота.

На основаніи § 6 устава добровольнаго земскаго страхованія рогатаго скота наивысшій и наименьшій размѣры оцѣнки, какъ по нормальному, такъ и по спеціальному страхованіямъ, опредѣляются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Губернской же Управѣ предоставлено, въ концѣ каждаго года, опредѣлять, на слѣдующій страховой годъ впередъ, нормальныя страховыя цѣны на скотъ, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и въ соотвѣствіи съ существующими на скотъ рыночными цѣнами:

При открытіи дѣйствій по страхованію рогатаго скота Губернскимъ Земствомъ установлены слѣдующіе размѣры оцѣнокъ.

	По нормальн. оцѣнкѣ.	По спеціальной оцѣнкѣ.
За быка или вола	25 р.	до 40 р.
— корову или нетель старш. 2 лѣт.	20 р.	— 30 р.
— телку, бычка или валушка от 1—2 лѣтъ	7 р.	— 20 р.

Опытъ перваго года показалъ, что страхованіе скота по нормальной оцѣнкѣ, въ отношеніи размѣ-

ра последней, не вызывало со стороны страхователей никакихъ особыхъ замѣчаній или неудовольствій, такъ какъ установленныя нормы довольно близко подходили къ существующимъ на скотъ цѣнамъ. Что же касается спеціальной оцѣнки, то послѣдняя, по своимъ низкимъ размѣрамъ, признана почти всѣми страхователями неудовлетворительной, каковое обстоятельство на первыхъ же порахъ неблагопріятно повліяло на развитіе страховаго дѣла, какъ это можно видѣть изъ того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, лица, сперва заявлявшія свое желаніе застраховать скотъ, отказывались затѣмъ внести страховой сборъ единственно лишь потому, что объявленные имъ размѣры оцѣнки ихъ не удовлетворяли.

Въ виду вышеизложенныхъ причинъ Губернская Управа въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года признала необходимымъ пригласить всѣхъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей въ совѣщаніе для обсужденія вопроса о спеціальной оцѣнкѣ рогатаго скота и на этомъ совѣщаніи было установлено: во 1-хъ, что спеціальная оцѣнка должна быть повышена для коровъ и нетелей старше 2 лѣтъ до 40 р., каковая сумма, по мнѣнію врачей, на сколько это удалось имъ выяснить на практикѣ при пріемѣ на страхъ рогатаго скота, и будетъ приблизительно выражать среднюю стоимость животнаго упомянутой категоріи; во 2-хъ, что оцѣнка скота 3-й ка-

тегоріи (телки, бычки или валушки отъ 1—2 лѣтъ) можетъ быть оставлена безъ измѣненія, и въ 3-хъ, что первую категорію скота (быки или волы старше 2-хъ лѣтъ) необходимо, для упрощенія дѣла, соединить со 2-й на томъ основаніи, что волы, которые главнымъ образомъ и составляютъ первую группу скота, въ среднемъ не только не превышаютъ своей цѣнностью животныхъ 2-й категоріи, но въ извѣстное время года, какъ это бываетъ, напримѣръ, ранней весной они становятся даже дешевле послѣднихъ.

На основаніи изложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе, неугодно ли ему будетъ, *установить, что размѣръ страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ не долженъ превышать нижеслѣдующихъ нормъ:*

За быка, вола, корову или нетель старше 2-хъ лѣтъ . . . . до 40 р.
— телку, бычка или валушка отъ 1—2-хъ лѣтъ . . . . до 20 р.

XXX.

О дополненіи § 33-го обязательныхъ постановленій Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ.

Параграфъ 33-й обязательныхъ постановленій о мѣрахъ по прекращенію заразныхъ болѣзней имѣетъ слѣдующую редакцію: „лошади, оказавшіяся по опредѣленію ветеринарнаго врача больными сапомъ, немедленно убиваются *по распоряженію ветеринарной коммиссіи*“. Созывъ же ветеринарной коммиссіи, на основаніи § 6-го тѣхъ же обязательныхъ постановленій производится „въ тѣхъ случаяхъ, когда потребуется истребленіе больныхъ или подозрительныхъ животныхъ“ и такимъ образомъ § 33-й является логическимъ послѣдствіемъ § 6. Но необходимо замѣтить, что въ 6 параграфѣ упомянутыхъ постановленій заключаются основныя правила о созывѣ ветеринарной коммиссіи *вообще* при разнаго рода болѣзняхъ, требующихъ примѣненія мѣры убиванія и слѣдовательно означенный параграфъ имѣетъ общее принципіальное значеніе. Между тѣмъ, опытъ показалъ, что созывъ ветеринарной коммиссіи для оцѣнки и убиванія сапныхъ лошадей во многихъ случаяхъ не оправдывается дѣйствительной необходимостью и влечетъ

за собой, во 1-хъ, совершенно непроизводительный расходъ времени и средствъ, а во 2-хъ, препятствуетъ скорѣйшему примѣненію мѣръ къ прекращенію болѣзни. Для подтвержденія сказаннаго достаточно привести слѣдующій примѣръ: участковый ветеринаръ, по вызову полиціи или частнаго лица, отправляется за 40 и болѣе верстъ съ цѣлію діагносцированія болѣзни у лошади подозрѣваемой въ заболѣваніи сапомъ. По прибытіи на мѣсто врачъ констатируетъ сапъ въ послѣдней степени его развитія и вмѣсто того, чтобы немедленно уничтожить, въ цѣляхъ скорѣйшаго прекращенія заразы, больную лошадь, онъ долженъ прежде всего озаботиться приглашеніемъ, для предсѣдательствованія въ ветеринарной коммиссіи, члена уѣздной управы. Съ этою цѣлію ветеринарный врачъ возвращается обратно въ городъ, входитъ въ соглашеніе о времени поѣздки съ членомъ мѣстной земской управы и, наконецъ, спустя 2—3, а иногда и нѣсколько дней вновь отправляется въ туже мѣстность для окончанія пріостановленнаго дѣла. Вся эта процедура продѣлывается на практикѣ почти во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, при чемъ, дѣло еще болѣе осложняется, если пунктъ появленія сапа находится въ отдаленномъ уѣздѣ, не принадлежащемъ къ мѣсту жительства врача. При этомъ нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что иногда, предназначенныя къ убиванію, больныя сапомъ

лошади, до пріѣзда ветеринарной коммиссіи умирали естественной смертью и такимъ образомъ всѣ сложныя предварительныя хлопоты оказывались совершенно непроизводительными, при чемъ основная цѣль быстраго прекращенія заразы, путемъ примѣненія обязательной мѣры убиванія, не достигалась.

Къ устраненію всѣхъ вышеупомятыхъ неудобствъ и сопряженныхъ съ ними не желательныхъ попослѣдствій, по мнѣнію Губернской Управы, въ интересахъ дѣла представляется необходимымъ при всѣхъ спорадическихъ случаяхъ появленія сапа допустить исключеніе въ томъ смыслѣ, чтобы оцѣнку и убиваніе больныхъ лошадей, если на то не послѣдуетъ со стороны владѣльца ихъ ни какихъ возраженій, поручить ветеринарному врачу при участіи съ полиціей и понятыми, не обязывая его приглашать на мѣсто существованія болѣзни члена уѣздной земской управы.

Въ виду сказаннаго, Губернская Управа полагала бы возможнымъ, оставивъ съ силѣ основныя правила о созывѣ ветеринарной коммиссіи, изложенныя въ § 6 обязательныхъ постановленій, ввести къ § 33 примѣчаніе въ слѣдующей редакціи: *Въ единичныхъ случаяхъ появленія сапа, дѣйствія по оцѣнкѣ и убиванію больныхъ лошадей, Губернскимъ Земствомъ, при согласіи владѣльца, могутъ быть поручены участковому ветеринарному врачу, при участіи съ чинами мѣстной полиціи и понятыми.*

На основаніи изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе, не угодно ли ему будетъ—*проектированное управой дополненіе къ 33 параграфу обязательныхъ постановленій тульскаго губернскаго земства о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, принять*

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Бар. Боде.*
Д. Полонскій.
В. Эгерсъ.
А. Бортфельдъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

XXXI.

ДОКЛАДЪ

по организаціи и веденію дѣла борьбы съ холерной эпидеміей въ 1894 году.

Губернская Управа, представляя докладъ прошлому очередному Губернскому Собранію о распространеніи холерной эпидеміи въ 1893 г. въ предѣлахъ Тульской губерніи и своей дѣятельности по организаціи борьбы съ нею, высказалась за возможность возобновленія холеры и въ 1894 г.,— хотя, какъ полагала тогда управа,—„по счастію нѣтъ большихъ основаній, особенно страшиться ея возобновленія, а еще болѣе ожидать громаднаго ея распространенія.“ Благодаря ли простой случайности, или фактической правильности означеннаго предположенія управы,—холерная эпидемія пощадила нашу губернію въ теченіи всего 1894 г., если не считать нѣсколькихъ десятковъ случаевъ холеры—отчасти прямо заносныхъ извнѣ, какъ въ Каширскомъ и Алексинскомъ уѣздахъ, а отчасти— развившихся, вѣроятно, изъ заносовъ холернаго яда въ губернію отъ эпидеміи 1893 г., какъ то было въ Богородицкомъ уѣздѣ.

По отношенію къ этимъ нѣсколькимъ десяткамъ случаевъ Губернской и уѣзднымъ управамъ не при-

шлось прибѣгать къ особымъ экстреннымъ мѣропріятіямъ, такъ какъ мѣры, выработанныя и практиковавшіяся въ теченіи 1892 и 93 г, г., немедленно примѣненныя мѣстнымъ медицинскимъ персоналомъ, повлекли за собою быстрое прекращеніе заболѣваній вездѣ, кромѣ Богородицкаго уѣзда. Въ послѣднемъ холерныя заболѣванія въ двухъ поселеніяхъ приняли форму эпидеміи, не распространившись однако далѣе за предѣлы пораженныхъ поселеній. По просьбѣ уѣздной управы Губернская Управа пригласила одного студента медика 5 курса въ качествѣ врача и одного временнаго фельдшера, въ помощь постоянному медицинскому персоналу, чего оказалось достаточнымъ для успѣха веденія борьбы съ появившеюся болѣзнію.

Достойно вниманія то явленіе, что холерная эпидемія 1894 г. въ предѣлахъ Россіи въ лѣтніе мѣсяцы распространилась на громадное пространство Имперіи, появилась едва ли не во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ, при чемъ, — не вызывая въ своемъ движеніи значительнаго числа больныхъ, по сравненію съ эпидеміями 1892 и 1893 г. г., — за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ отдѣльныхъ губерній, въ которыхъ эти числа были значительны — она отличалась крайнею интензивностью самаго холернаго прогресса, что выражалось смертностію, превышавшею въ большинствѣ 50%.

Не смотря на столь угрожающія проявленія хо-

лерной заразы въ предѣлахъ Россіи,—наша губернія, какъ сказано, осталась почти не тронутой холерою и даже тѣ нѣсколько десятковъ случаевъ холеры, которые имѣли мѣсто у насъ, отличались, по характеру теченія самаго болѣзненнаго процесса отъ эпидеміи холеры во многихъ остальныхъ мѣстностяхъ имперіи, не сопровождаясь большою смертностью.

Въ спеціальномъ медицинскомъ отчетѣ по холерѣ будутъ приведены цифры, подтверждающія только что сказанное.

Въ виду вышеизложеннаго, дѣятельность Губернской Управы по борьбѣ съ холерою въ 1894 г. ограничилась своевременнымъ напоминаніемъ уѣзднымъ управамъ о необходимости усиленія санитарнаго надзора за населеніемъ, о своевременномъ приглашеніи санитарныхъ попечителей, ихъ помощниковъ и санитарныхъ надзирателей и о приглашеніи, заблаговременно, на службу земства санитарныхъ служителей, столь необходимыхъ въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями, какъ то показалъ опытъ 1893 г. Во все остальное время управа имѣла лишь надзоръ за тѣми или другими явленіями, имѣвшими связь съ холерной эпидеміей, которыя могли послужить причинами проявленія холерной заразы въ той или другой мѣстности губерніи.

Уѣздныя управы, съ своей стороны, также при-

няли мѣры для того, чтобы быть готовыми на борьбу, если бы холерная зараза гдѣ либо проявила свое дѣйствіе. Достаточный контигентъ санитарныхъ служителей во многихъ уѣздахъ былъ приглашенъ своевременно изъ запаса 1893 г., на что, главнымъ образомъ, и требовался расходъ губернскихъ суммъ, ассигнованныхъ Собраніемъ на борьбу съ холерою въ 1894 г.; только въ одномъ Бѣлевскомъ уѣздѣ понадобилось вновь приготовить небольшое число санитарныхъ служителей, недостататокъ которыхъ ощущался въ уѣздѣ и въ прошломъ 1893 г.

Холерные бараки, въ теченіи всего времени возможнаго появленія холеры, продолжали быть готовыми къ пріему холерныхъ больныхъ, но по счастію они не понадобились, за исключеніемъ барака въ г. Алексинѣ, гдѣ было помѣщено три холерныхъ больныхъ, - двое изъ которыхъ—рабочіе съ барокъ, плывшихъ изъ Калужской губерніи внизъ по теченію р. Оки.

Пріобрѣтеніе лекарственныхъ и дезинфекціонныхъ средствъ въ 1894 г. почти совсѣмъ не потребовалось, такъ какъ остатки таковыхъ отъ 1893 г. обезпечивали уѣзды на случай перваго проявленія холерной эпидеміи. Въ двухъ случаяхъ требованій на таковыя средства,—со стороны Новосильскаго и Ефремовскаго уѣздовъ,—просившихъ о пополненіи запасовъ сихъ средствъ, Губернская Управа

сочла необходимымъ отказать въ удовлетворенiи ихъ, руководясь тѣмъ соображенiемъ, что въ случаѣ дѣйствительной надобности въ лекарственныхъ и дезинфекцiонныхъ средствахъ Губернская Управа всегда можетъ исполнить первоначальныя требованiя въ теченiи 2—3 дней, между тѣмъ какъ заготовка этихъ средствъ въ запасъ неизбѣжно влечетъ за собою необходимость прiобрѣтенiя многихъ изъ нихъ въ количествахъ нерѣдко не оправдываемыхъ дѣйствительной надобностью—въ то время какъ расходъ на прiобрѣтенiе ихъ представляетъ одну изъ самыхъ крупныхъ статей общаго расхода по борьбѣ съ холерою.

Изъ приложеннаго денежнаго отчета по борьбѣ съ холерою въ 1894 г. Собранiе усмотритъ, что общая сумма расхода на этотъ предметъ ограничивается цифрою 7324 руб. 50 коп. (не считая 1631 р. 62 к. израсходованныхъ за счетъ 1893 г.). Если принять въ сображенiе только одно число холерныхъ заболѣванiй въ этомъ году,— то, конечно, и эта скромная цифра можетъ показаться огромной; но если имѣть въ виду, что ожиданiе эпидемiи требовало принятiя извѣстныхъ предупредительныхъ мѣръ,—то означенная сумма указываетъ, что расходы, вызванные принятiемъ ихъ, а слѣдовательно и число самыхъ мѣръ были довольно ограничены.

Санитарныя описанiя губернiи, такъ успѣшно

начатыя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и производившіяся преимущественно врачами и студентами временнаго персонала, и столь важныя для рѣшенія и принятія многихъ санитарныхъ мѣропріятій въ интересахъ здоровья населенія, къ сожалѣнію болѣе не продолжались. Просьба Губернскаго Собранія, обращенная къ уѣздамъ,—продолжать, по мѣрѣ возможности, упомянутыя санитарныя описанія силами постояннаго медицинскаго персонала, осталась не выполненною, не смотря на согласіе на то нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Собраній. Врачи всѣхъ уѣздовъ, участвовавшіе на бывшемъ съѣздѣ врачей, находили этотъ трудъ для себя почти неисполнимымъ, въ виду массы текущихъ ежедневныхъ ихъ обязанностей.

Мѣропріятія относительно фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній, играющихъ, какъ то показала эпидемія холеры 1892 и 1893 гг., существенную роль въ распространеніи и дальнѣйшемъ развитіи какъ холеры, такъ и многихъ другихъ заразныхъ болѣзней,—не получили дальнѣйшаго своего примѣненія въ теченіи 1894 г., такъ какъ врачи постояннаго состава не могли удѣлять времени отъ своихъ обязанностей на санитарное наблюденіе за сими заведеніями и особенно за соблюденіемъ уже принятыхъ по отношенію къ нимъ санитарныхъ мѣропріятій, но, конечно, они могли производить санитарные осмотры промышленныхъ за-

веденій въ экстренныхъ случаяхъ. если бы таковые представлялись, напр. при явномъ нарушеніи сими заведеніями какихъ либо санитарныхъ предписаній, или при существованіи въ какомъ либо изъ сихъ заведеній очага одной изъ заразныхъ болѣзней.

На источники чистой и здоровой питьевой воды и на значеніе ихъ въ сохраненіи здоровья населенія Губернская Управа вновь обратила вниманіе всѣхъ уѣздовъ, прося заблаговременно произвести осмотръ существующихъ источниковъ и принять всѣ указанныя мѣры къ охраненію ихъ отъ загрязненія и порчи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управа сообщила о новой ассигновкѣ Губернскимъ Собраніемъ 3 т. рублей на открытіе новыхъ источниковъ чистой и здоровой воды въ поселеніяхъ бѣдныхъ и вполнѣ лишенныхъ таковой воды и на поддержаніе старыхъ въ такихъ же поселеніяхъ, не могущихъ содержать ихъ въ необходимой чистотѣ и опрятности, повторивъ при семъ всѣ условія, при которыхъ можетъ послѣдовать ассигновка Губернскихъ суммъ на сказанную цѣль.

Къ сожалѣнію, по причинамъ, Губернской Управѣ неизвѣстнымъ,—далеко не всѣ уѣзды пользовались ассигнованною на этотъ предметъ Губернскимъ Собраніемъ суммою,—хотя нужда въ полученіи чистой и здоровой воды для многихъ поселеній губерніи составляетъ насущный вопросъ и хотя нужда эта не можетъ быть удовлетворена вполнѣ даже въ теченіи большаго числа лѣтъ.

Подводя уже третій годъ итоги холерной эпидеміи и борьбы съ нею, приходится ставить вопросъ: кончилась ли эпидемія холеры и слѣдуетъ ли ожидать возобновленія ея въ слѣдующемъ году въ предѣлахъ нашей губерніи? Къ сожалѣнію,— не смотря на крайне благопріятный въ этомъ отношеніи для нашей губерніи 1894 г.,— отвѣтить на такой вопросъ положительно нельзя. Холерная эпидемія, какъ упомянуто выше, распространилась въ настоящемъ году на большее пространство Имперіи, чѣмъ въ 1893 г., а интензивность самаго холернаго процесса была едва ли не бо́льшая, чѣмъ въ эпидемію 1892 г.; % смерности почти вездѣ превышалъ 50%,—только въ количественномъ отношеніи эпидемія 1894 г. была слабѣе эпидеміи 1892 и 93 года. Однако и въ этомъ отношеніи было нѣсколько губерній и отдѣльныхъ городовъ, гдѣ эпидемія холеры 1894 г. была жесточе и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ; такъ, извѣстно, что въ Каменецъ-Подольской губ., въ нѣкоторыхъ губерніяхъ царства Польскаго, въ С.-Петербургской и т. д. эпидемія холеры 1894 г. была крайне жестока, и что въ нѣкоторыхъ изъ сихъ мѣстностей она продолжается и до сего времени,—хотя и съ значительнымъ ослабленіемъ.

Наука до сихъ поръ не выяснила причинъ столь упорнаго пребыванія холерной заразы въ одномъ и томъ же мѣстѣ, а еще менѣе—столь интензив-

наго дѣйствія холерной заразы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ теченіи ряда зимнихъ мѣсяцевъ.

Въ виду сего, Губернская Управа, оставаясь при своихъ благопріятныхъ по отношенію къ нашей губерніи соображеніяхъ, высказанныхъ ею въ своемъ докладѣ Собранію въ прошломъ году—относительно возможности возобновленія холерной эпидеміи въ 1894 г., — не считаетъ возможнымъ ни отвергать возможности возобновленія холеры въ 1895 г., ни предполагать невозможности развитія ея вновь.

Тѣмъ не менѣе Управа считаетъ своевременнымъ предложить Собранію приступить къ ликвидаціи имущества губернскаго земства, пріобрѣтеннаго и заготовленнаго Губернской и уѣздными управами въ теченіе 1892 и 93 г.г. за счетъ губернскаго земства по поводу борьбы съ холерою. Цѣнность остатковъ сего имущества простирается на тысячи рублей и дальнѣйшее сохраненіе его представляется, по многимъ причинамъ, безцѣльнымъ и крайне убыточнымъ для земства. Имущество главнымъ образомъ заключается въ холерныхъ баракахъ, построенныхъ почти во всѣхъ уѣздахъ губерніи, и въ больничномъ инвентарѣ (бѣлье, платье, мебель, посуда, принадлежности аптеки и т. п.).

Дальнѣйшее сохраненіе всего сего имущества въ готовомъ для употребленія видѣ требуетъ во многихъ случаяхъ содержанія сторожей, ремонта бараковъ, стоящихъ безъ употребленія, и ведетъ

къ уничтоженію отъ времени бѣлья и платья, —также лежащаго безъ употребленія, — а также разныхъ медицинскихъ аппаратовъ, инструментовъ, лекарственныхъ и дезинфекціонныхъ средствъ и т. п. предметовъ.

Между тѣмъ — опытъ 1892 и 93 г.г. выяснилъ съ очевидностію почти полную безполезность холерныхъ бараковъ, при слабомъ развитіи эпидеміи въ деревенской практикѣ, съ каковою больше всего приходилось имѣть дѣло и съ каковою преимущественно и придется вѣдаться и въ будущемъ, если эпидемія разовьется вновь. Кромѣ того, теченіе и распространеніе холерной эпидеміи, какъ бы она ни была жестока, показываетъ, что въ нашемъ распоряженіи всегда будетъ достаточно времени для организаціи необходимой помощи населенію, хотя бы для того потребовалось устройство временныхъ больницъ, пріемныхъ покоевъ и т. п. Близость нашей губерніи отъ такого торговаго центра, какъ Москва, еще болѣе увеличиваетъ своевременную возможность организаціи медицинской помощи. Отдѣльныя же больницы въ деревняхъ,— если онѣ понадобятся,—почти всегда могутъ быть устроены во временно-нанятыхъ помѣщеніяхъ; въ крайности даже легкіе лѣтніе спеціальные бараки могутъ быть быстро выстроены въ нужныхъ мѣстахъ,—тогда какъ постройка болѣе капитальныхъ зданій, какъ это было у насъ,—оказалась, въ боль-

шинствѣ случаевъ, безполезною тратою большихъ средствъ. Если при надобности устройства временныхъ больницъ въ будущемъ, въ виду экстренности, и придется затратить нѣкоторую лишнюю сумму денегъ, то она во всякомъ случаѣ будетъ значительно меньше, чѣмъ та, которую земство истратило на постройку нынѣ существующихъ новыхъ бараковъ и на ихъ содержаніе безъ больныхъ.

Такимъ образомъ,—ликвидація въ настоящее время имущества Губернскаго Земства, оставшагося отъ холерной эпидеміи,—является, по мнѣнію Управы, мѣрою, которая можетъ быть принята безъ ущерба для дѣла борьбы съ холерою, если бы таковую пришлось возобновить.

Со второй четверти текущаго года Губернская Управа приступила къ постепенному разсмотрѣнію и провѣркѣ денежныхъ отчетовъ всѣхъ уѣздныхъ управъ по расходованію ими суммъ Губернскаго земства на борьбу съ холерою въ 1892 и 93 г.г. Таковая провѣрка, потребовавъ весьма много времени на сличеніе отчетныхъ вѣдомостей съ массою оправдательныхъ документовъ, повлекла за собою обнаруженіе многихъ неточностей въ отчетахъ уѣздныхъ управъ, отсутствіе нѣкоторыхъ необходимыхъ документовъ и, повидимому, нѣкоторыя, хотя и не особенно значительныя, неправильности въ расходованіи суммъ Губернскаго земства на нѣкоторые предметы, касавшіеся мѣръ борьбы съ

холерной эпидемей. По нѣкоторымъ изъ возникшихъ вопросовъ Губернская Управа вошла въ переписку съ уѣздными управами и этимъ путемъ отчасти уже выяснила многое изъ того, что возбуждало сомнѣнія и недоразумѣнія; по другимъ же, весьма сложнымъ, статьямъ, какъ напр. по заготовленію разнаго рода больничнаго инвентаря, лекарственныхъ и дезинфекціонныхъ средствъ, медицинскихъ инструментовъ и аппаратовъ,—выясненіе недоразумѣній и сомнѣній пришлось отложить до поздней осени, въ виду бывшей въ то время возможности появленія холеры и необходимости въ такомъ случаѣ расходовать сказанные предметы. За симъ, въ концѣ сентября Губернская Управа нашла необходимымъ выработать особую форму вѣдомостей для полнаго выясненія расхода суммъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ холерою въ 1892, 93 и 94 г.г. и для приведенія въ извѣстность всего имущества Губернскаго Земства на борьбу съ холерою, расхода его и, главное, остатка сего имущества, въ виду предполагаемой возможности ликвидировать все дѣло по борьбѣ съ холерою, и въ началѣ октября препроводила эти вѣдомости во всѣ уѣздныя управы съ просьбою составить по нимъ отвѣты и выслать таковыя въ Губернскую Управу не позже 8 ч. ноября. Но такъ какъ—приведеніе въ извѣстность всего имущества Губернскаго Земства даже по одному уѣзду представ-

ляетъ, во всякомъ случаѣ, не малый трудъ, то отъ большинства уѣздовъ означенныя вѣдомости получены только въ самое послѣднее время. Посредствомъ тѣхъ же отчетныхъ вѣдомостей—управа желала также выяснить и тотъ способъ ликвидаціи имущества Губернскаго Земства, который представлялся бы наиболѣе удобнымъ и наименѣе убыточнымъ для интересовъ Губернскаго Земства. Обсудивъ способы ликвидаціи имущества Губернскаго Земства, оставшагося послѣ холерной эпидеміи,—Управа нашла, что было бы наиболѣе желательнымъ, чтобы уѣздныя земства оставили это имущество за собою—хотя бы даже и по меньшей цѣнѣ, чѣмъ оно могло бы быть продано частнымъ лицамъ. Такой способъ ликвидаціи, по мнѣнію управы, наиболѣе соотвѣтствовалъ бы интересамъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ,—такъ какъ все оставшееся имущество, несомнѣнно, необходимо для уѣздныхъ земствъ и такъ какъ самое цѣнное изъ него представляетъ, въ большинствѣ, предметы или не бывшіе въ употребленіи или мало употреблявшіеся. Такъ, всѣ холерные бараки, мѣстами построенные довольно капитально,—почти не были въ употребленіи и во многихъ случаяхъ представляютъ весьма хорошія помѣщенія для сельскихъ больницъ, или для ихъ лѣтнихъ помѣщеній, въ которыхъ многіе уѣзды сильно нуждаются. Продажа же

такихъ зданій на сломъ, доводя ихъ до ничтожной цѣнности, была бы до крайности нежелательною. То же слѣдуетъ сказать и о заготовленномъ бѣльѣ, почти не бывшемъ въ употребленіи.—о кроватяхъ, больничномъ платьѣ, больничныхъ мебели и посудѣ. Также было бы желательно, чтобы большинство лекарственныхъ и дезинфекціонныхъ средствъ, не подверженныхъ порчѣ, также было бы уѣздами оставлено за собою.

Возвращаясь къ вопросу о возможности появленія холеры въ будущемъ году, Губернская управа, въ виду высказанной ею въ началѣ сего доклада мысли о невозможности сколько нибудь опредѣленно отвѣтить на этотъ вопросъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагая, что, судя по обычному ходу эпидемій холеры,—шансы ея появленія въ будущемъ году въ Тульской губерніи будутъ меньшими нежели бывшія для появленія ея въ настоящемъ году,—находитъ, что, въ виду этого соображенія, а также и въ виду крайняго стѣсненія земства въ денежныхъ средствахъ,— было бы возможнымъ при вскрытіи весны будущаго года не приступать къ принятію какихъ либо общихъ для всѣхъ уѣздовъ подготовительныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ холерой, требующихъ денежныхъ расходовъ, такъ напр. удержанія на мѣстахъ санитарныхъ служителей, рытья колодцевъ и проч.,—а принимать подобныя мѣры лишь въ тѣхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ, въ которыхъ появленіе единичныхъ

холерныхъ заболѣваній,—въ особенности распространеніе ихъ въ томъ же раіонѣ,—можетъ внушить опасеніе развитія эпидеміи. Конечно, принятіе такихъ мѣръ особо для каждой отдѣльной пораженной холерою мѣстности будетъ сопряжено съ большими расходами, чѣмъ тѣ, которые потребовались бы для этихъ же мѣстностей, если бы были приняты общія предупредительныя мѣры по губерніи или по уѣзду, но Управа, тѣмъ не менѣе, полагаетъ, что въ общемъ—при рекомендуемомъ для будущаго года способѣ борьбы съ холерой—расходъ Губернскаго Земства будетъ гораздо менѣе значительнымъ, чѣмъ онъ былъ въ настоящемъ году и что для покрытія онаго никакой особой ассигновки на будущій годъ не потребуется и будетъ достаточно разрѣшенія Губернской Управѣ производить выше указанные расходы изъ суммъ, которыя будутъ назначены на сверхсмѣтные расходы,—по мѣрѣ надобности борьбы съ холерой въ тѣхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ, въ которыхъ она появится. Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ.

1) *Въ случаѣ появленія холеры, въ предѣлахъ губерніи въ будущемъ году принимать вызывающія денежный расходъ со стороны Губернскаго Земства мѣры борьбы съ нею только по отношенію къ тѣмъ отдѣльнымъ мѣстностямъ, для которыхъ сіе потребуется, и лишь въ мѣрѣ крайней*

необходимости,--руководствуясь при этомъ указаніями, данными по сему предмету прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Что касается остальныхъ предупредительныхъ мѣръ, примѣнявшихся какъ въ настоящемъ, такъ и въ предшествовавшіе два года, то примѣнять ихъ не только для отдѣльныхъ мѣстностей, но и по отношенію къ цѣлымъ уѣздамъ, или ко всей губерніи, въ зависимости имѣющейся оказаться надобности въ этомъ.

2) Разрѣшить Губернской Управѣ производить расходъ на борьбу съ холерой въ указанныхъ въ 1 п. случаяхъ изъ суммъ, которыя имѣютъ быть ассигнованными настоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для составленія запаснаго капитала, а если таковыхъ окажется недостаточно, то заимообразно изъ другихъ капиталовъ земства, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ если общій расходъ на означенный предметъ дойдетъ до 3000 рублей и, по предположеніямъ Управы, долженъ будетъ значительно превысить эту сумму,-- Губернскою Управою было бы немедленно созвано экстренное Земское Собраніе для разрѣшенія вопроса о необходимости на упомянутый предметъ дополнительнаго кредита и его размѣра.

3) Поручить Губернской Управѣ: а) Втеченіи будущаго года войдти въ соглашеніе съ Уѣздными Земствами о пріобрѣтеніи ими въ свою пользу разнаго имущества, пріобрѣтеннаго на средства Гу-

бернскаго Земства по случаю бывшихъ холерныхъ эпидемій, даже съ нѣкоторою уступкою въ цѣнѣ за эти предметы противъ цѣнъ, которыя могли бы быть предложены за нихъ частными лицами,— а тѣ предметы, которые не могутъ быть уступлены Уѣзднымъ Земствамъ по нежеланію ихъ пріобрѣсти оныя,— продать частнымъ лицамъ, по усмотрѣнію Губернской Управы; —б) о могущихъ быть случаяхъ несогласія Губернской Управы на уступку уѣзднымъ земствамъ вышеобозначенныхъ предметовъ по предлагаемой послѣдними цѣнѣ—доложить будущему Очередному Губернскому Собранію и в) Поручить Губернской Управѣ представить къ будущему же Очередному Земскому Собранію общій отчетъ по расходованію суммъ Губернскимъ Земствомъ на борьбу съ холерой начиная съ 1892 г. съ представленіемъ Земскому Собранію на его разрѣшеніе также и о всѣхъ случаяхъ несогласія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по могущимъ послѣдовать начетамъ Губернской Управой на уѣздныя,— вслѣдствіе неправильнаго расходованія ими упомянутыхъ суммъ Губернскаго Земства.

Председатель *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Баронъ Боде.*
В. Эгерсъ.
А. Бортфельдъ.
Д. Полонскій.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.

Типогр. Н. И. Соколова, Кіевск. ул., домъ Козловыхъ.

1894.

XXXII.

По предложенію г. Губернатора о заимообразныхъ выдачахъ сельскимъ обществамъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на устройство хлѣбныхъ магазиновъ и по другимъ вопросамъ, касающимся обезпеченія народнаго продовольствія.

Губернскою Управою получено было отъ г. Губернатора предложеніе отъ 21 сентября сего года за № 3288, слѣдующаго содержанія.

„Въ виду благопріятныхъ обстоятельствъ нынѣшняго года для устройства обществами Тульской губерніи хлѣбныхъ запасовъ на мѣстахъ и неимѣнія у этихъ обществъ, въ особенности состоящихъ на денежной продовольственной повинности, запасныхъ магазиновъ, а также неимѣнія средствъ къ устройству таковыхъ, предлагаю Губернской Управѣ внести на обсужденіе предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о заимообразной выдачѣ сельскимъ обществамъ, состоящимъ на денежной продовольственной повинности и имѣющимъ общественный продовольственный капиталъ, части этого капитала на устройство въ селеніяхъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.“

Приведенное предложеніе г. Губернатора, очевидно, вызвано было распоряженіемъ г. Министра

Внутреннихъ Дѣлъ, сообщеннымъ г. Губернатору въ предложеніи отъ 15-го іюня сего года за № 34/6355, о принятіи Его Превосходительствомъ, при содѣйствіи Земскихъ Начальниковъ и другихъ чиновъ администраціи „самыхъ настойчивыхъ мѣръ къ засыпкѣ хлѣба въ магазины, не допуская никакого въ этомъ отношеніи послабленія въ тѣхъ, какъ само собою разумѣется, случаяхъ, когда по состоянію въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ урожая засыпка окажется возможною,“—при чемъ въ томъ же предложеніи г. Министра выражена была желательность—„для облегченія населенію пополненія ссудъ, раздатыхъ на счетъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ,“ и „для устраненія вредныхъ послѣдствій отъ неосмотрительной замѣны натуральныхъ запасовъ—денежными“—„принятія мѣръ къ обратной замѣнѣ денежныхъ средствъ натуральными запасами путемъ разъясненія крестьянамъ преимуществъ послѣднихъ передъ первыми, а главнымъ образомъ—своевременнымъ взысканіемъ причитающихся въ общественные продовольственные капиталы платежей.“ Къ сему, какъ значится въ томъ-же циркулярномъ предложеніи г. Губернатора, г. министръ присовокупилъ, что „отсутствіе магазинныхъ зданій у крестьянъ не должно бы служить препятствіемъ къ образованію хлѣбныхъ запасовъ, такъ какъ едва-ли можетъ встрѣтиться какое либо затрудненіе въ наймѣ по-

мѣщенія для временной ссыпки хлѣба впредь до устройства магазиновъ.“

Приведенное распоряженіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ видно изъ упомянутаго циркулярнаго предложенія г. Губернатора, за № 99, вытекло изъ того соображенія, что „на основаніи дѣйствующихъ правилъ по продовольственной части и согласно опыту неурожайныхъ лѣтъ,—натуральнымъ запасамъ должно быть отведено первое мѣсто въ ряду прочихъ средствъ обезпеченія народнаго продовольствія“ и что „по многимъ губерніямъ допущена безъ достаточныхъ соображеній съ мѣстными условіями замѣна натуральныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ, взысканіе коего, вслѣдствіе затруднительности вообще для крестьянъ отбыванія денежныхъ повинностей, производится весьма медленно“ и, наконецъ,—что „въ нынѣшнемъ году представлялись вполнѣ благопріятныя условія для засыпки магазиновъ хлѣбомъ, благодаря ожидавшимуся почти повсемѣстно въ Имперіи удовлетворительному урожаю, при цѣнахъ на хлѣбъ столь низкихъ, что „распродажа ожидаемаго урожая едва-ли можетъ доставить какія либо выгоды для населенія, лишивъ его необходимыхъ средствъ къ обезпеченію продовольствія въ случаѣ непополненія мѣстныхъ продовольственныхъ запасовъ.“

Мнѣніе о необходимости возможно большей засыпки зерна въ сельскіе запасные магазины и поощреніе обратныхъ переходовъ сельскихъ обществъ, замѣнившихъ свои натуральные продовольственные запасы денежными взносами для образованія общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ,—къ засыпкѣ магазиновъ натуральными хлѣбными запасами,—какъ, вѣроятно, извѣстно гг. Губернскимъ Гласнымъ, возникло въ Министерствѣ вслѣдствіе встрѣченныхъ затрудненій въ удовлетвореніи продовольственныхъ нуждъ крестьянскаго населенія въ теченіи двухъ послѣдовательныхъ неурожайныхъ 1891 и 1862 г. и послѣдовавшаго, затѣмъ, сильнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ прошломъ урожайномъ 1893 году. Въ концѣ этого послѣдняго года, какъ видно изъ циркулярнаго предложенія г. Губернатора Губернской и Уѣзднымъ Управамъ отъ 31 августа прошлаго года за № 96,—по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, признано было необходимымъ, въ видахъ удержанія хлѣбныхъ цѣнъ въ прошломъ экономическомъ году на болѣе или менѣе нормальномъ уровнѣ, изъять изъ торговаго оборота часть ожидавшагося урожая путемъ возможно большей засыпки зерна въ сельскіе запасные магазины и, независимо отъ сего, обращеніемъ денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ хлѣбные запасы у тѣхъ сельскихъ об-

ществъ, которыя имѣли таковые капиталы, причемъ для ускоренія разрѣшенія ходатайствъ сельскихъ обществъ о дозволеніи имъ обратныхъ переходовъ отъ денежнаго способа обезпеченія продовольствія къ натуральному г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, упомянутымъ циркулярнымъ предложеніемъ своимъ,—взамѣнъ установленнаго ст. 22 уст. объ обесп. народн. продов., Св. 3 т. XVII изд. 1892 г.—порядка разрѣшенія ходатайствъ сельскихъ обществъ,—по разсмотрѣніи ихъ Уѣздными и Губернскими Земскими Управами,—властью Министра Внутреннихъ Дѣлъ,—предоставилъ утверждать таковыя ходатайства сельскихъ обществъ Губернаторамъ.

Засимъ, циркулярнымъ предложеніемъ г. Губернатора отъ 9 іюня сего года, за № 22, предложено было всѣмъ Земскимъ Начальникамъ Тульской губерніи „внушить населенію о необходимости составленія хлѣбныхъ запасовъ и немедленно озаботиться пріисканіемъ и исправленіемъ помѣщеній для ссыпаемаго хлѣба.“

Такимъ образомъ,—какъ въ прошломъ, такъ и въ нынѣшнемъ году принимались различныя,—какъ прямыя, такъ и косвенныя, мѣры къ понужденію крестьянскаго населенія къ засыпкѣ ихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, гдѣ таковые имѣются,—къ устройству магазиновъ тѣми сельскими обществами, которыя ихъ не имѣютъ,—и къ обратному пе-

реходу послѣднихъ отъ денежнаго способа обеспеченія продовольствія къ натуральному.

Результатомъ всѣхъ этихъ мѣропріятій можно было ожидать какъ усиленной засыпки крестьянами зерна въ запасные магазины, такъ и стремленія многихъ сельскихъ обществъ къ обратнымъ переходамъ отъ денежнаго способа обеспеченія продовольствія къ натуральному—во избѣжаніе немедленной уплаты взыскиваемыхъ взносовъ въ общественные продовольственные капиталы. Внушенія и разъясненія, исходящія отъ столь авторитетныхъ для крестьянъ лицъ, каими являются для нихъ земскіе начальники, очевидно, не могли не быть во многихъ случаяхъ равносильными прямымъ предписаніямъ начальства. Тѣмъ не менѣе ходатайства о дозволеніи обратныхъ переходовъ отъ многихъ сельскихъ обществъ одновременно поступали только по одному Ефремовскому уѣзду, по которому, какъ Собраніе можетъ усмотрѣть изъ отчета Губернской Управы о ея дѣйствіяхъ за 1894 годъ,- такихъ ходатайствъ поступило въ текущемъ году 45 и изъ нихъ 14 получили уже удовлетвореніе. Уже одно это обстоятельство наводитъ на мысль, что натуралчный способъ обеспеченія продовольствія, не смотря на особенно благопріятныя условія текущаго года, не можетъ считаться безусловно лучшимъ и одинаково удобнымъ повсемѣстно. Такъ, изъ постановленій послѣднихъ оче-

редныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, вызванныхъ распоряженіемъ губернскаго начальства объ усиленной засыпкѣ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, между прочимъ, усматривается, что этотъ способъ обеспеченія народнаго продовольствія, по мѣстнымъ условіямъ Тульской губерніи, — въ особенности, напримѣръ, въ уѣздахъ Бѣлевскомъ и Одоевскомъ, въ которыхъ *всѣ* сельскія общества перешли отъ натуральнаго способа обеспеченія продовольствія къ денежному, — составили уже значительные общественные продовольственные капиталы и на самомъ дѣлѣ испытали, въ тяжелые неурожайные годы, ихъ цѣлесообразность въ дѣлѣ обезпеченія своего продовольствія, — далеко не можетъ быть признанъ лучшимъ, — почему настаивать въ такихъ уѣздахъ на обратныхъ переходахъ сельскихъ обществъ къ прежнему способу обеспеченія продовольствія натуральными запасами и понуждать ихъ строить вновь хлѣбозапасные магазины - едва ли было-бы цѣлесообразно.

Во избѣжаніе упрека въ голословности, Губернская Управа считаетъ умѣстнымъ привести здѣсь выдержки изъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, въ которыхъ высказывается взглядъ по настоящему вопросу уѣздныхъ земствъ.

Такъ, въ журналѣ Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXX очередной сессіи значится слѣдующее:

„Гласный, графъ Г. Д. Толстой, сообщилъ Собранію, что къ нему, какъ земскому начальнику 4 участка Одоевскаго уѣзда, обращался нѣсколько разъ съ циркулярными предписаніями г. Тульскій Губернаторъ сдѣлать надлежащія распоряженія о немедленной засыпкѣ хлѣба въ хлѣбозапасные магазины крестьянскихъ обществъ.

„Но такъ какъ въ Одоевскомъ уѣздѣ натуральная продовольственная повинность въ продолженіи уже многихъ лѣтъ замѣнена денежною и уже почти весь продовольственный капиталъ собранъ давно, то онъ, какъ земскій начальникъ, поставленъ въ большое затрудненіе исполнить это предписаніе, обязывая крестьянъ производить засыпку хлѣба и, такимъ образомъ, нести двойную повинность, а потому, обращаясь къ Собранію, проситъ его *ходатайствовать передъ правительствомъ о разъясненіи этого вопроса.*

„Собраніе, выслушавъ мнѣнія гласныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, изъ которыхъ выяснилось, что крестьяне, вполнѣ сознавая всю пользу и выгоду денежнаго продовольственнаго капитала передъ засыпкой хлѣба въ запасные магазины, не желали бы обратнаго перехода на натуральную повинность и что поданные нѣкоторыми обществами приговоры вызваны приказаніями начальства. Собраніе, принимая во вниманіе высказанное заявленіе гласныхъ отъ крестьянъ, а также и вполнѣ

раздѣляя этотъ взглядъ на всю практичность и выгоду денежной продовольственной повинности и находя почти невозможнымъ производить засыпку хлѣба въ нынѣшнемъ году, въ виду его сырой уборки,—единогласно постановило: *ходатайствовать передъ правительствомъ объ оставленіи въ Одоевскомъ уѣздѣ денежнаго продовольственнаго капитала, не измѣняя прежняго способа обеспеченія продовольствія, который въ послѣдніе два неурожайные года показалъ всю свою практичность, такъ какъ, не смотря на своевременную поданную помощь нуждающемуся населенію, и въ настоящее время остается этого капитала до 200000 руб.*

Бѣлевскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи нынѣшняго года представленъ былъ уѣздною управою особый докладъ „по поводу циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ обратной замѣнѣ денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ натуральными запасами", въ каковомъ докладѣ уѣздная управа просила Собраніе высказаться за денежную или натуральную систему обеспеченія народнаго продовольствія, при чемъ, между прочимъ, привела слѣдующія соображенія: „Управа считаетъ долгомъ указать на преимущество засыпки въ хлѣбные магазины передъ денежными сборами. Главнымъ и незамѣнимымъ преимуществомъ является болѣе легкая для крестьянъ расплата за взятыя продовольственныя ссуды: въ случаѣ полученія ссу-

ды хлѣбомъ изъ запаснаго магазина крестьяне возвращаютъ ссуду хлѣбомъ же пудъ за пудъ, не взирая на колебанія цѣнъ на хлѣбъ, что составляетъ большую выгоду, такъ какъ именно въ тѣ года, когда является надобность въ продовольствіи и сѣменныхъ ссудахъ, особенно когда неурожай захватываетъ большой районъ, цѣна на хлѣбъ поднимается вслѣдствіе сокращенія предложенія. Однако же—на дѣлѣ, въ большинствѣ случаевъ,—это преимущество исчезаетъ, такъ какъ, при существованіи натуральной продовольственной повинности хлѣба въ магазинахъ не оказывается и въ случаѣ неурожая почти исключительно приходится прибѣгать къ выдачѣ ссудъ изъ губернскаго и имперскаго продовольственныхъ капиталовъ, какъ то имѣло мѣсто въ большинствѣ уѣздовъ Тульской губерніи въ 1891 и 1892 годахъ.

„Между тѣмъ общественные продовольственные капиталы составляютъ лучшее обеспеченіе наличности мѣстныхъ средствъ для выдачи ссудъ населенію въ случаѣ неурожая и другихъ бѣдствій. Не говоря уже о томъ, что продовольственные капиталы находятся на храненіи Управы, чѣмъ устраняется возможность обществамъ самовольно распоряжаться этими суммами,—послѣднія постоянно и довольно быстро увеличиваются вслѣдствіе процентовъ: такъ, напримѣръ, въ Бѣлевскомъ уѣздѣ—по 1-е января 1894 года внесено было кре-

стьянскими обществами продовольственнаго капитала 104980 р. 42 к. и на эту сумму, несмотря на выдачи безпроцентныхъ ссудъ, наросло процентовъ 67919 руб. 98 коп., включая въ то число убытки и прибыли при покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ. Имѣя однако въ виду, что большая наличность мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ не обеспечиваетъ крестьянамъ никакихъ льготъ по уплатѣ взятыхъ изъ этихъ капиталовъ ссудъ, Управа полагаетъ, что натуральнымъ запасамъ должно бы быть отведено первое мѣсто въ ряду другихъ средствъ обеспеченія народнаго продовольствія,—если бы только сохранность этихъ запасовъ была болѣе обеспечена".

Тѣмъ не менѣе въ заключеніе уѣздная управа замѣчаетъ, что „въ настоящее время, какъ извѣстно, выработывается уже проектъ новаго устава о народномъ продовольствіи, но пока дѣйствуетъ еще прежній уставъ *нельзя признать замѣну денежныхъ капиталовъ натуральными запасами желательной*, въ виду высказанныхъ соображеній".

Независимо отъ изложеннаго доклада бѣлевской уѣздной земской управы, на обсужденіе Бѣлевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія представлено было „нѣсколько замѣчаній гласнаго князя Д. П. Львова", въ которыхъ, между прочимъ, говорится слѣдующее:

„I. И та и другая система имѣетъ свои выгоды и свои недостатки, а на какой сторонѣ больше тѣхъ или другихъ — неизвѣстно, ибо все это зависитъ и отъ мѣста и отъ времени; а такъ какъ, переходъ отъ одной системы продовольствія къ другой всегда сопряженъ съ неудобствами, ломками и потерями, то, очевидно, нужно имѣть ясныя и достаточныя основанія для того, чтобы предпочесть и замѣнить одну систему другою,—каковыхъ основаній, по моему мнѣнію, для Бѣлевскаго уѣзда не усматривается. Аргументъ, что при денежной системѣ хлѣбъ покупается во время голода по дорогой цѣнѣ, тогда какъ приходится возвращать ссуду продажею дешеваго хлѣба, извѣстенъ; но ему можно противопоставить другой не менѣе сильный — а именно: во 1-хъ, при системѣ зерновыхъ запасовъ, количество запасовъ остается неизмѣннымъ, не смотря на движеніе народонаселенія, такъ что, не прибѣгая къ новымъ налогамъ — запасъ по отношенію къ населенію непрерывно все уменьшается; при денежной же системѣ — какъ разъ наоборотъ: запасъ самъ собою непрерывно все возрастаетъ, не прибѣгая ни къ какимъ новымъ налогамъ. Если же эта система дѣйствуетъ въ такой мѣстности, гдѣ полные неурожаи рѣдки и, среднимъ числомъ, бываютъ, напримѣръ, въ 30 лѣтъ разъ, — какъ нашъ Бѣлевскій уѣздъ,—то за это время капиталъ, несомнѣнно, можетъ возра-

сти во много большее число разъ, чѣмъ можетъ подняться цѣна хлѣба въ неурожайный годъ,— каковыя цѣны, при надлежащемъ развитіи желѣзныхъ дорогъ, съ ихъ элеваторами и упорядоченіемъ хлѣбной торговли, никогда и не могутъ быть особенно велики; а во 2-хъ, въ такихъ уѣздахъ, какъ въ Бѣлевскомъ,— имѣющемъ даже въ настоящее время въ своемъ распоряженіи болѣе 100 тысячъ продовольственныхъ суммъ,—всегда можетъ быть предоставлено право взыскивать съ крестьянъ за ссуженный хлѣбъ столько денегъ, сколько стоитъ въ настоящее время выданный имъ хлѣбъ, оставляя остальную часть денегъ, покрывать процентами изъ собранныхъ и собираемыхъ продовольственныхъ денегъ, - какъ теперь покрываются изъ процентовъ части основныхъ взносовъ продовольственныхъ капиталовъ обществъ.

„Такимъ образомъ мы видимъ, что вышеприведенный аргументъ для Бѣлевскаго уѣзда не имѣетъ никакого существеннаго значенія. Затѣмъ далѣе: „II. Для засыпки хлѣба требуются магазины, каковыхъ нѣтъ, и построить каковые для 250 обществъ уѣзда будетъ стоить болѣе 25000 руб.,— каковыхъ тоже нѣтъ. Нанимать же избы въ деревняхъ для засыпки хлѣба, - это значитъ подвергать хлѣбъ весьма сильному риску пожара, въ виду чего и страховая премія должна быть очень высокою, - а во 2-хъ, сохраненіе хлѣба отъ порчи

въ вышеозначенныхъ помѣщеніяхъ, представится дѣломъ - частью очень труднымъ, а частію и просто невозможнымъ,—вслѣдствіе совершенной неприспособленности этакихъ помѣщеній къ храненію сыраго хлѣба большими массами.

„III. Но главное-то состоитъ вотъ въ чемъ: какія же такія произошли перемѣны въ отношеніяхъ земства къ администраціи и сельскимъ обществамъ, во имя чего можно было бы надѣяться, что тотъ горькій опытъ, который показалъ, что магазины у обществъ бывали почти всегда пусты, болѣе не повторится? Чѣмъ же земство гарантировано теперь отъ подобныхъ печальныхъ послѣдствій? Развѣ сельскія общества стали богаче чѣмъ прежде? Нѣтъ! Развѣ вышелъ новый законъ, по которому хлѣбъ, выдаваемый членамъ обществъ для ссуды, или просто для обмѣна залежавшагося хлѣба, будетъ взыскиваться установленными властями предпочтительно передъ всѣми другими, даже казенными сборами? Нѣтъ! Такъ гдѣ же гарантія-то? А безъ гарантіи земство, отвѣтственное за продовольствіе своего уѣзда, не можетъ и не должно рисковать.

„IV. Конечно, замѣна одной системы другою во *всѣхъ* уѣздахъ, имѣющихъ денежную систему, можетъ поднять цѣну хлѣба на нынѣшнюю зиму - это несомнѣнно,—но только вѣдь незначительно,—ибо цѣна хлѣба есть результатъ всесвѣтнаго спро-

са и предложенія, и если ужъ такой крупный фактъ, какъ отмѣна боевыхъ пошлинъ, не обезпечилъ удовлетворительныхъ цѣнъ, то что же могутъ здѣсь сдѣлать такія, сравнительно незначительныя, мѣры, какъ вышеприведенныя? Но если даже и допустить противное, то вѣдь всежъ таки эта мѣра будетъ только единовременная, — а съ вышеразсмотрѣнными серьезными неудобствами замѣны одной системы другою придется остаться навсегда".

Бѣлевское же Уѣздное Земское Собраніе, по обсужденіи изложенныхъ докладовъ, постановило: *указать Управѣ, что замѣнять существующую въ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ денежную систему на систему зерновыхъ запасовъ нежелательно.*

Каширское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 сентября, — „по вопросу о замѣнѣ денежныхъ повинностей натуральными запасами въ дѣлѣ народнаго продовольствія"—обсуждало доклады гласнаго Г. П. Вальцева и уѣздной управы и, какъ значится въ журналѣ Собранія „—*приняло оба доклада въ совокупности*".

Первый изъ названныхъ докладовъ слѣдующаго содержанія:

„Его превосходительство г. тульскій губернаторъ циркуляромъ отъ 28 сего іюня за № 99, увѣдомилъ земскія управы и гг. уѣздныхъ исправниковъ, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ пред-

ложеніи отъ 14 іюня за № 34/6555, сообщилъ, что натуральнымъ хлѣбнымъ запасамъ должно быть отведено первое мѣсто въ ряду прочихъ средствъ къ обезпеченію народнаго продовольствія и что по многимъ губерніямъ было допущено безъ достаточныхъ соображеній съ мѣстными условіями замѣна натуральныхъ запасовъ денежными сборами, а потому предлагаетъ принять самыя настоятельныя мѣры къ засыпкѣ хлѣба въ магазины, — въ тѣхъ, само собою разумѣется, случаяхъ, когда по состоянію урожая въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ засыпка окажется возможною,—и что въ виду неосмотрительной замѣны натуральныхъ запасовъ денежными, было бы желательно принять мѣры къ обратному переходу, разъясняя крестьянамъ преимущество натуральной засыпки и производя своевременно взысканіе платежей продовольственнаго капитала.

„Таково содержаніе циркуляра г. тульскаго губернатора, вслѣдствіе котораго уѣздная управа, отношеніемъ отъ 31 августа за № 1221, проситъ гг. земскихъ начальниковъ оказать содѣйствіе по принятію мѣръ къ обратной замѣнѣ денежныхъ запасовъ натуральными.

„Вопросъ о переходѣ отъ одной системы къ другой представляется столь важнымъ въ дѣлѣ народнаго хозяйства, что приступать къ какимъ бы то ни было дѣйствіямъ по сему слѣдуетъ не

прежде, какъ обсудивъ этотъ вопросъ со всѣхъ точекъ зрѣнія.

„Вышеупомянутымъ циркуляромъ указывается на обязательность обратнаго перехода тамъ, гдѣ замѣна натуральныхъ повинностей денежными была совершена безъ достаточной осмотрительности, а потому, чтобы не впасть снова въ ошибку,—вопросъ этотъ долженъ быть всесторонне обсужденъ Земскимъ Собраніемъ, какъ главною хозяйственною инстанціею уѣзда, какъ это и было сдѣлано московскимъ земствомъ въ особомъ экстренномъ Собраніи.—

„Прежде всего, — приступая къ вопросу о возможности засыпки въ семъ году натурою, вмѣсто денежныхъ платежей, мнѣ кажется, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что таковая повела бы только къ явному убытку для населенія. Сырой хлѣбъ этого года и совершенное неимѣніе помѣщеній явно приведутъ, въ случаѣ настоянія на засыпкѣ,—къ порчѣ этого хлѣба и полной непригодности его уже весной, (не говоря о болѣе дальнемъ храненіи) не только какъ сѣменнаго продукта, но и какъ продукта потребленія въ пищу человѣку или скоту.

„При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе то, что урожай нынѣшняго года, вслѣдствіе плохаго умолота, проросшаго въ полѣ и въ скирдахъ хлѣба, — сырой и продолжительной уборки, оказывается

далеко не таковымъ, какимъ казался съ весны и ни какъ не выше средняго по количеству и притомъ значительно ниже средняго по качеству, а потому переходъ къ натуральной повинности взамѣнъ денежной въ семъ году является крайне несвоевременнымъ.

„Переходя, затѣмъ, къ обсужденію предмета сего принципіально, - безотносительно къ сему году, на основаніи нижеприведенныхъ мотивовъ нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы переходъ этотъ былъ для нашего уѣзда удобенъ.

„Какъ, вѣроятно, гг. гласнымъ не безъизвѣстно, крестьянинъ Каширскаго уѣзда оплачиваетъ подати и прочія повинности на немъ лежащія—продажей яроваго хлѣба и сторонними заработками; ржаной же хлѣбъ исключительно идетъ на продовольствіе семьи и никогда не продается какъ излишекъ, - если же и встрѣчается на базарахъ мука крестьянская, то только продается ими на переворотъ, т. е. осенью продастъ, весною купитъ (исключеніе составляютъ крестьяне арендаторы, коихъ такое ничтожное количество, что и упоминать о нихъ не стоитъ),—причемъ, конечно, несетъ нѣкоторые убытки, такъ какъ весной хлѣбъ дороже.

„Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что крестьяне только при урожаѣ имѣютъ возможность прокормиться своимъ хлѣбомъ до нови,—при обыкновенномъ же урожаѣ—большая часть населенія весною

покупаетъ хлѣбъ по болѣе, конечно, дорогой цѣнѣ, чѣмъ весною она бываетъ *). Изъ сравненія этого ясно видно, — что же будетъ если мы перейдемъ къ натуральной повинности. Крестьянинъ, засыпавъ четверть съ души осенью,— стоимостью, напр. въ 4 руб., весною долженъ купить эту четверть за 5 руб. и, такимъ образомъ, понесетъ убытку 1 руб. на каждую душу, тогда какъ продовольственнаго налога онъ долженъ былъ внести 85 к., т. е. будетъ имѣть съ души 15 к. убытку + убытки отъ храненія и порчи ржи. Да и не будетъ ли этотъ переходъ только воображаемый, — такъ какъ крестьянинъ будетъ нести всетаки на самомъ дѣлѣ денежную повинность, т. е. будетъ переплачивать за рожь на продовольствіе свое, и деньги эти будутъ оставаться въ видѣ барыша у лавочниковъ и торговцевъ рожью.

„Въ общемъ крестьянскаго хлѣба въ уѣздѣ не достаетъ на прокормленіе тѣхъ же крестьянъ и если у нихъ отнять осенью часть этого хлѣба, то понятно, что они должны его будутъ купить, т. е. нести не натуральную повинность, а *денежную*, — притомъ болѣе тяжелую чѣмъ въ настоящее время, потому что весною хлѣбъ всегда дороже чѣмъ осенью. При бесѣдахъ по сему поводу со многими

---

*) Вѣроятно здѣсь вкралась описка: слѣдовало бы: „чѣмъ осенью его сбываетъ“.

сельскими обществами, а ни разу не встрѣтилъ мнѣнія, высказаннаго въ пользу натуральной повинности, что на основаніи приведенныхъ соображеній является вполнѣ понятнымъ.

„Докладывая о семъ Каширскому Уѣздному Земскому Собранію, я полагаю, что оно, какъ хозяинъ уѣзда, должно войти во всестороннее обсужденіе сего предмета и, буде найдутъ нужнымъ перейти къ натуральной повинности,—то выработать мѣры къ совершенію этого перехода, въ противномъ же случаѣ войти съ *ходатайствомъ передъ г. начальникомъ губерніи объ оставленіи прежней денежной повинности, приведя мотивы тому, что переходъ къ таковой былъ сдѣланъ у насъ, не вслѣдствіе непредусмотрительности, по дѣйствительнымъ нуждамъ населенія*"

Въ докладѣ же Каширской Уѣздной Земской Управы по поводу того же циркуляра г. губернатора говорится слѣдующее:

„По имѣющимся свѣдѣніямъ въ газетахъ (Моск. Вѣд. №№ 254 и 258 за 1894 годъ) особой коммиссіей по продовольствію уже составленъ новый проектъ продовольственнаго устава, который, по всей вѣроятности, въ весьма непродолжительномъ времени будетъ внесенъ въ государственный совѣтъ для разсмотрѣнія; въ виду этого управа честь имѣетъ предложить Собранію,—не найдетъ ли оно возможнымъ *войти съ ходатайствомъ о пріостано-*

вленіи всѣхъ измѣненій по продовольствію въ Каширскомъ уѣздѣ впредь до разсмотрѣнія вышесказаннаго проекта".

Изъ приведенныхъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, по мнѣнію Губернской Управы, очевидно, что поощреніе или понужденіе крестьянскаго населенія тѣми или другими мѣрами къ замѣнѣ денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ натуральными хлѣбными запасами,—въ особенности въ такихъ уѣздахъ, какъ Одоевскій и Бѣлевскій, въ которыхъ эти капиталы достигли весьма внушительныхъ размѣровъ и оказали несомнѣнную услугу въ дѣлѣ обеспеченія народнаго продовольствія въ неурожайные годы,—въ теченіе которыхъ на эти уѣзды потребовалось ссудъ изъ губернскаго и общеимперскаго капиталовъ несравненно менѣе, чѣмъ по тѣмъ уѣздамъ, которые такихъ капиталовъ не имѣютъ,—едва ли можно признать желательнымъ. Затрудненія въ пріобрѣтеніи потребнаго количества хлѣба въ бѣдственные годы когда неурожай захватываетъ значительный раіонъ, несомнѣнно существуютъ, но онѣ, по мнѣнію Губернской Управы, не столько зависятъ отъ той или иной системы обеспеченія народнаго продовольствія, сколько отъ причинъ болѣе общаго характера, какъ напримѣръ отъ неустройствъ въ нашей хлѣбной торговлѣ, отъ отсутствія справочныхъ бюро, въ которыхъ во всякое время можно бы

получить всевозможныя свѣдѣнія и наличномъ количествѣ имѣющихся въ различныхъ мѣстахъ хлѣбныхъ запасовъ, цѣнахъ на нихъ и т. под., но во всякомъ случаѣ, эти же затрудненія существуютъ и для тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ въ обеспеченіе народнаго продовольствія имѣлись бы хлѣбные запасы хотя бы и въ полномъ установленномъ размѣрѣ, такъ какъ ихъ пришлось бы раздать чуть ли не немедленно по снятіи новаго урожая, если послѣдняго, какъ это и случается, не хватитъ и на сѣмена. Къ тому же храненіе хлѣбныхъ запасовъ сколько нибудь продолжительное время въ такіе, напримѣръ, годы, какъ нынѣшній и прошлый, когда уборкѣ хлѣба мѣшали почти непрерывные дожди и зерно оказалось почти повсемѣстно засыпаннымъ въ сыромъ видѣ, положительно невозможно, и только что засыпанный хлѣбъ приходится, во избѣжаніе порчи, раздавать крестьянамъ обратно. И это оказывается тѣмъ болѣе необходимымъ, что существующіе у крестьянъ Тульской губерніи хлѣбозапасные магазины ни чуть не приспособлены для храненія въ нихъ сколько нибудь продолжительное время сыромолотнаго хлѣба даже въ томъ случаѣ, если удалось его убрать при благопріятной погодѣ.

Такъ, изъ отчета Губернской Управы о ея дѣйствіяхъ за нынѣшній годъ Губернское Земское Собраніе можетъ усмотрѣть, что разрѣшеніе сю

въ этомъ году выдачъ изъ натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ производилась, главнымъ образомъ, по недоброкачественности засыпаннаго въ прошломъ году зерна и въ особенности овса, уборка котораго большею частью производилась въ дождливую погоду. Такихъ выдачъ разрѣшено было Губернскою Управою въ слѣдующихъ размѣрахъ: по Алексинскому уѣзду—разрѣшено было разобрать изъ магазиновъ весь овесъ 13 сельскимъ обществамъ, по Веневскому уѣзду такое же разрѣшеніе дано было вообще, по случаю сырости засыпаннаго овса и невозможности его храненія, а 7 сельскимъ обществамъ разрѣшена была по той же причинѣ выдача изъ магазиновъ ржи; по Новосильскому уѣзду также овесъ выдавался для обмѣна, по снятіи урожая, тѣмъ домохозяевамъ, которые его засыпали въ сыромъ видѣ,—такъ какъ состояніе засыпаннаго овса внушало опасенія; по Богородицкому, тоже выдано было всего овса болѣе 18000 пуд. Кромѣ того Губернскою Управою даны были общія уполномочія на выдачу изъ продовольственныхъ магазиновъ уѣзднымъ управамъ: Тульской, Чернской, Крапивенской и Ефремовской и, несомнѣнно, эти выдачи производились и въ этихъ уѣздахъ преимущественно по той же вышеуказанной причинѣ.

Способъ обезпеченія народнаго продовольствія натуральными хлѣбными запасами имѣетъ неоспо-

римыя преимущества передъ способомъ его обеспеченія продовольственными капиталами для тѣхъ губерній, въ которыхъ уборка хлѣба производится при болѣе благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, чѣмъ въ Тульской губерніи, или, по крайней мѣрѣ, въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ, какъ напр. въ Смоленской губерніи и вообще въ западныхъ губерніяхъ, въ которыхъ существуютъ овины для сушки хлѣба въ снопахъ; этотъ способъ обеспеченія продовольственныхъ нуждъ населенія въ неурожайные годы былъ бы, пожалуй, цѣлесообразенъ и для Тульской губерніи въ прежнее время, пока и въ ней не вывелись еще изъ употребленія овины, которыхъ въ настоящее время въ ней уже не встрѣчается нигдѣ.—Если крестьянину при обычномъ среднемъ урожаѣ хлѣбовъ,—хотя бы собранномъ при благопріятныхъ условіяхъ,—какъ напр. въ такихъ уѣздахъ Тульской губерніи, каковы Каширскій, Алексинскій и и нѣкоторые другіе,—не хватаетъ своего хлѣба для удовлетворенія собственныхъ продовольственныхъ нуждъ,—если ему зачастую, для уплаты лежащихъ на немъ повинностей, приходится осенью, по снятіи урожая, часть этого урожая продавать, а затѣмъ, весною вновь покупать хлѣбъ для собственнаго употребленія,—хотя бы и по болѣе дорогой цѣнѣ,—то едва-ли позволительно сомнѣваться въ томъ, что для такого крестьянина,—а

такихъ въ названныхъ уѣздахъ большинство,— обеспеченіе продовольствія на будущіе неурожайные годы путемъ засыпки хлѣба въ магазины невозможно и что всякое понужденіе его къ этой засыпкѣ, если оно не ограничится однимъ формальнымъ отношеніемъ къ дѣлу ближайшихъ къ населенію исполнителей предписаній начальства, - поведетъ лишь къ пониженію уровня его благосостоянія, а слѣдовательно и его платежной способности. Такимъ образомъ, не только для тѣхъ уѣздовъ Тульской губерніи, какъ вышепоименованные, въ которыхъ успѣли уже образоваться и нарости процентами значительные общественные продовольственные капиталы, но и для такихъ уѣздовъ, какъ, напримѣръ, Каширскій, Алексинскій и др.,—въ которыхъ, при невозможности, по указаннымъ причинамъ, составленія хлѣбныхъ запасовъ,—общественные продовольственные капиталы лишь начинаютъ образоваться путемъ ежегодныхъ въ нихъ денежныхъ взносовъ,—способъ обеспеченія народнаго продовольствія этими капиталами представляется единственнымъ ведущимъ къ цѣли и практически осуществимымъ.

Считая. съ своей стороны, излишнимъ добавлять еще что либо къ вышеприведеннымъ соображеніямъ, имѣвшимся въ виду Земскихъ Собраній послѣдней очередной сессіи тѣхъ уѣздовъ, которые наиболѣе заинтересованы въ томъ или иномъ

разрѣшеніи общаго вопроса о способѣ обеспеченія народнаго продовольствія, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала-бы, что Губернскому Земскому Собранію надлежало бы поддержать своимъ постановленіемъ вышеприведенныя ходатайства уѣздныхъ земствъ о сохраненіи для Тульской губерніи существующей системы обеспеченія продовольствія какъ натуральными, такъ и денежными запасами,—имѣя въ виду, что по мѣстнымъ условіямъ Тульской губерніи отнюдь не слѣдовало бы поощрять или понуждать сельскія общества къ переходамъ отъ денежнаго способа обезпеченія продовольствія къ натуральному и какъ одну изъ мѣръ къ такому поощренію допускать заимообразную выдачу имъ для устройства хлѣбозапасныхъ магазиновъ части принадлежащихъ имъ продовольственныхъ капиталовъ; это было-бы не только не цѣлесообразно, но и не согласно съ существующими узаконеніями,—такъ какъ въ ст. 10 Уст. объ обесп. народ. продов. Св. 3 т. XIII, изд. 1892 г. значится, что „устройство, равно какъ и поддержаніе хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, составляющихъ собственность подлежащихъ сельскихъ обществъ, возлагается, въ качествѣ мірской повинности, на крестьянскія общества, не получившія въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія на обращеніе хлѣбныхъ ихъ запасовъ въ общественные продовольственные ка-

питалы и затѣмъ, ст. 42 того же устава прямо воспрещаетъ какія либо позаимствованія изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ „для удовлетворенія другихъ потребностей“ и требуетъ, чтобы эти капиталы употреблялись „исключительно на продовольственныя и сѣменныя нужды“ подлежащихъ сельскихъ обществъ, собственность которыхъ эти капиталы составляютъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не угодно ли ему будетъ: 1) *заимообразную выдачу сельскимъ обществамъ, состоящимъ на денежной продовольственной повинности и имѣющимъ общественные продовольственные капиталы, части этихъ капиталовъ на устройство въ селеніяхъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ признать не согласной съ существующими узаконеніями и, по мѣстнымъ условіямъ Тульской губ., не цѣлесообразной; 2) ходатайствовать передъ Правительствомъ о пріостановкѣ для Тульской губ. мѣропріятій, направленныхъ къ измѣненію установленнаго существующими узаконеніями способа обезпеченія народнаго продовольствія какъ натуральными, такъ и денежными продовольственными запасами,— на несоотвѣтствующій мѣстнымъ условіямъ Тульской губ. способъ обезпеченія продовольствія одними натуральными хлѣбными запасами.*

XXXIII.

Докладъ

коммиссіи, избранной XXIX очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для разработки вопросовъ, связанныхъ съ введеніемъ въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 10 іюня 1893 г. Устава лѣчебныхъ заведеній.

По вопросамъ: о затрудненіяхъ при примѣненіи новаго лѣчебнаго Устава, о болѣе равномѣрномъ пользованіи губернской земской больницей уѣздами Тульской губеркіи и о болѣе справедливомъ участіи ихъ въ ея содержаніи.

Прошлое очередное Собраніе поручило коммиссіи, между прочимъ, разработку вопроса о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя могли бы встрѣтиться, по мнѣнію коммиссіи, при примѣненіи новаго Устава о лѣчебныхъ заведеніяхъ къ больницамъ Тульскаго земства и о порядкѣ ближайшаго завѣдыванія хозяйственною и административною частью ихъ подлежащими управами съ наибольшей для земства пользою. Но такъ какъ это порученіе Собранія состоялось въ предположеніи, что введеніе новаго Устава лѣчебныхъ заведеній въ Тульской губерніи, можетъ быть, согласно возбужденному о томъ ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія, отсро-

чено, при чемъ, слѣдовательно, могло быть принято во вниманіе и мнѣніе Губернскаго Земскаго Собранія относительно желаемаго порядка ближайшаго завѣдыванія хозяйственною и административною частью лѣчебныхъ заведеній подлежащими земскими управами и такъ какъ, вслѣдствіе состоявшагося уже распоряженія о введеніи въ дѣйствіе упомянутаго Устава съ 1 іюля 1895 г. и о составленіи земствами проектовъ штатовъ лѣчебныхъ заведеній, проекты этихъ штатовъ уже составлены почти всѣми Уѣздными Земскими Собраніями Тульской губерніи,— то коммиссія нашла, что разработка ею и, затѣмъ, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ упомянутаго вопроса въ настоящее время—оказалась бы безцѣльной, почему и исключила ее изъ круга своихъ занятій.

Переходя, затѣмъ, къ исполненію возложеннаго на нее порученія о выработкѣ основаній для болѣе равномѣрнаго пользованія губернскою земскою больницею всѣми уѣздами и болѣе справедливаго распредѣленія обложенія уѣздовъ на содержаніе этой больницы, сообразно дѣйствительнаго пользованія ею каждымъ уѣздомъ, Коммиссія разсмотрѣла первоначально доставленныя въ ея распоряженіе данныя о положеніи этого вопроса въ настоящее время.

Данныя, представленныя Губернскою Управою въ ея докладѣ прошлому очередному Земскому Собранію, основанныя на годовыхъ отчетахъ Уп-

равы о взаимномъ соотношеніи между числами больныхъ, находившихся на излеченіи въ губернской земской больницѣ изъ разныхъ уѣздовъ,—только подтверждаютъ уже давно извѣстный Собранію фактъ, что больницей болѣе всего пользуются больные Тульскаго уѣзда и преимущественно жители г. Тулы. Тоже самое подтверждается и данными, приведенными въ денежномъ отчетѣ Губернской Управы за 1893 годъ по распредѣленію лицъ, лѣчившихся за этотъ годъ въ больницѣ по уѣздамъ, къ которымъ они принадлежатъ и по сословіямъ. Тѣмъ не менѣе коммиссія считаетъ небезполезнымъ привести для соображеній Земскаго Собранія слѣдующую, бывшую приложенною къ упомянтому докладу Губернской Управы, вѣдомость, составленную на основаніи ея годовыхъ отчетовъ, показывающую за дѣсятилѣтіе съ 1883 по 1893 годъ, за каждый годъ въ отдѣльности и въ среднемъ выводѣ за всѣ 10 лѣтъ,—на сколько именно пользовался губернскою земскою больницею каждый изъ уѣздовъ Тульской губерніи. Выводы за десятилѣтній періодъ приведены въ этой вѣдомости въ абсолютныхъ числахъ, выражающихъ среднее число дней, проведенныхъ больными каждаго уѣзда въ губернской земской больницѣ,—въ предпослѣдней графѣ,—а въ послѣдней графѣ—тѣ же выводы показаны въ процентныхъ отношеніяхъ къ общему среднему годовому числу больныхъ изъ всей губерніи, принятому за 100.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ дней, проведенныхъ больными каждаго уѣзда въ Клиническомъ отдѣленіи Губернской Земской больницы.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ дней, проведенныхъ больными каждаго уѣзда въ клиническомъ отдѣленіи Губернской Земской больницы

	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	Средн. за 10 лѣтъ	
											Въ абсол. ч.	Въ %
Тульскій (*) . .	31730	33482	35796	31761	32944	33335	33945	35521	38405	35956	34287,5	67,92
Крапивенскій . .	3774	3618	3909	3783	3727	4214	3517	4415	4800	5391	4114,8	8,07
Алексинскій .	2262	2754	2315	2020	2610	2441	2267	3465	3124	2657	2621,5	5,14
Богородицкій .	2878	2815	2363	2092	2393	2651	2120	3151	3590	4291	2569,3	5,04
Одоевскій . .	2687	2750	2403	2282	2606	2579	2151	2284	1671	2649	2406,2	4,72
Веневскій . .	1769	2011	1327	1333	715	822	1016	1125	942	1392	1245,2	2,44
Чернскій . .	1229	1196	1363	764	908	697	759	101	905	870	970,2	1,90
Ефремовскій .	912	1011	1593	615	949	648	550	772	1211	800	906,1	1,77
Епифанскій. .	961	639	1312	656	818	910	870	524	1252	910	898,2	1,17
Новосильскій .	769	205	531	342	313	668	280	473	379	554	453,7	0,89
Каширскій . .	331	329	182	162	54	172	204	343	489	325	259,1	0,50
Бѣлевскій . .	347	649	156	179	197	266	117	106	75	170	226,2	0,44
Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50958	100%
(*) Въ томъ числѣ:												
Крестьянъ . .	8482	8777	8094	7947	8567	9793	9757	10469	10677	10759	9332,2	27%
Мѣщанъ, цеховыхъ и духовныхъ	23248	24705	27702	23814	24377	23542	24188	25052	27728	25197	24955,3	73%
Итого . .	31730	33482	35796	31761	32944	33335	33945	35521	38405	35956	34287,5	100%

Изъ послѣдней графы этой вѣдомости видно, что Тульскій уѣздъ съ г. Тулою доставляетъ въ губернскую земскую больницу контингентъ больныхъ слишкомъ вдвое большій, чѣмъ всѣ остальные уѣзды Тульской губерніи вмѣстѣ взятые, такъ какъ на Тульскій уѣздъ приходится 34287 дней, т. е. болѣе 67% изъ общаго годоваго числа дней, (50958), проводимыхъ больными въ больницѣ, а на всѣ остальные уѣзды 16670, менѣе 33%.

Изъ числа больныхъ Тульскаго уѣзда на крестьянъ, въ среднемъ, приходится 9332 дня, а на мѣщанъ, цеховыхъ и лицъ духовнаго званія— 24955, т. е. на первыхъ 27%, а на послѣднихъ 73%, а слѣдовательно главный контингентъ больныхъ доставляетъ г. Тула.

При этомъ также выясняется, что такъ какъ изъ данныхъ той же таблицы видно, что общее число дней, проводимыхъ больными въ больницѣ годъ съ годомъ, постепенно, хотя и съ нѣкоторыми колебаніями все повышается, а изъ отчетовъ Губернской Управы видно, что такое повышеніе происходитъ не вслѣдствіе увеличенія средняго числа дней, проводимыхъ каждымъ изъ больныхъ въ больницѣ, но вслѣдствіе все возрастающаго средняго ежедневнаго числа больныхъ, пользовавшихся въ больницѣ и преимущественно одержимыхъ острыми болѣзнями, то, слѣдовательно и вышевыясненная неравномѣрность въ пользованіи больницей раз-

личными уѣздами губерніи необходимо будетъ продолжаться,—и даже еще въ большей степени,—и впредь, вслѣдствіе того, что число больныхъ поступающихъ въ больницу съ острыми болѣзнями—всегда будетъ большимъ отъ того уѣзда, который болѣе другихъ, по своей близости къ ней, будетъ ею пользоваться, т. е. отъ уѣзда Тульскаго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ выясняется также, что постоянное увеличеніе средней цифры числа больныхъ въ губернской больницѣ не только весьма невыгодно отражается на общемъ состояніи больницы, вызывая значительныя неудобства и затрудненія при пріемѣ больныхъ и ихъ размѣщеніи, но что оно составляетъ и неодолимое препятствіе къ желательному развитію въ этой больницѣ спеціальнаго леченія по всѣмъ родамъ болѣзней и преимущественно по тѣмъ изъ нихъ, помощь въ которыхъ для уѣздныхъ земскихъ больницъ, въ большинствѣ случаевъ, невозможна. Такъ какъ уже извѣстно земскому Собранію изъ неоднократныхъ докладовъ Губернской Управы въ ея годичныхъ отчетахъ, за послѣдніе годы въ губернской земской больницѣ отказываютъ въ пріемѣ не только неизлечимымъ, но и хроникамъ, помощь для которыхъ, во многихъ случаяхъ представлялась-бы вполнѣ возможною и, слѣдовательно, цѣлесообразною и что хроники принимаются лишь въ такихъ случаяхъ обостренія ихъ болѣзней, которыя прямо

угрожаютъ ихъ жизни. Объ излеченіи же собственно хроническаго состоянія этихъ болѣзней, губернская больница, при настоящемъ ея положеніи, не можетъ и думать. Несомнѣнно однако, что этотъ отдѣлъ больныхъ, весьма значительный по своему количеству и распространенности его по всѣмъ уѣздамъ губерніи,—заслуживалъ бы полнаго вниманія земства. Было бы желательно чтобы извѣстная часть и этого рода больныхъ имѣла возможность излѣчивать свои болѣзни, или, по крайней мѣрѣ, болѣе или менѣе прочно и надолго уменьшать ихъ губительное дѣйствіе—хотя бы въ одномъ изъ лечебныхъ заведеній Тульской губерніи, т. е. въ губернской больницѣ, что вполнѣ и соотвѣтствовало бы вышеупомянутой главной цѣли ея назначенія—оказывать помощь въ тѣхъ болѣзняхъ, леченіе которыхъ для отдѣльныхъ уѣздовъ непосильно. Вмѣстѣ съ тѣмъ и по новому уставу лечебныхъ заведеній леченіе хрониковъ при общественныхъ больницахъ предусмотрѣно, а именно въ ст. 7 этого устава сказано, что „для леченія и призрѣнія больныхъ хроническихъ и неизлечимыхъ устраиваются *особыя отдѣленія въ общественныхъ лѣчебныхъ заведеніяхъ* или самостоятельныя заведенія".

Между тѣмъ, вслѣдствіе упомянутаго все возрастающаго наплыва больныхъ острыми болѣзнями пріемъ хрониковъ, требующихъ терапевтическаго

леченія, за исключеніемъ больныхъ съ обостреніями ихъ болѣзней—прекращенъ почти безусловно. Вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ получить развитіе и леченіе болѣзней гинекологическихъ и хирургическихъ, такъ какъ, за недостаткомъ мѣстъ въ отдѣленіяхъ съ этого рода больными и необходимости, вслѣдствіе сего, удѣлять имъ кровати въ общихъ терапевтическихъ палатахъ, дальнѣйшій пріемъ ихъ въ эти палаты, при постоянномъ переполненіи ихъ больными острыми и заразными болѣзнями—которымъ отказывать нельзя,—становится уже рѣшительно невозможнымъ. Больные глазными болѣзнями, требующіе во многихъ случаяхъ помѣщенія ихъ въ отдѣльныя палаты, въ настоящее время пользуются помощью губернской больницы даже въ меньшей степени, чѣмъ это было прежде, когда меньшее общее число больныхъ допускало возможность упомянутаго отдѣленія глазныхъ больныхъ, чего въ настоящее время нѣтъ. На томъ же основаніи не принимаются на излеченіе и такого рода больные гинекологическими и хирургическими болѣзнями не остраго характера, для излеченія которыхъ требуются операціи и отдѣльныя помѣщенія.

Существующее положеніе дѣла леченія больныхъ въ губернской земской больницѣ между прочимъ весьма рельефно выясняется также рѣзко измѣнившеюся среднею продолжительностью пребыва-

нія больныхъ въ больницѣ, прежде продолжавшагося до 4 и даже 6 недѣль, а въ настоящее время уменьшившагося до 17 и даже 16 дней (въ 1893 году). Это рѣзкое измѣненіе цифры средней продолжительности больныхъ въ больницѣ ясно указываетъ на рѣзко измѣнившійся контингентъ больныхъ, принимаемыхъ въ больницу и, кромѣ того, подтверждаетъ заявленіе старшаго врача больницы, что со стороны ея врачей принимаются всѣ мѣры къ скорѣйшему освобожденію мѣстъ въ больницѣ, но что эта забота не можетъ не приводить во многихъ случаяхъ къ выпискѣ больныхъ въ недостаточно окрѣпшемъ еще состояніи, что и подверждается бывающими нерѣдко случаями рецидивовъ въ заболѣваніяхъ. Между тѣмъ эта забота о скорѣйшемъ освобожденіи мѣстъ вызывается настоятельнѣйшею надобностью уменьшать, по возможности число случаевъ отказа въ пріемѣ больныхъ; каковое число случаевъ составляло до 20 ноября 1894 года 785, при чемъ, согласно заявленію старшаго врача, довольно значительная часть этого числа падаетъ и на случаи острыхъ заболѣваній. Если же принять во вниманіе, что врачамъ, при отказахъ такого рода больнымъ, бываетъ не рѣдко крайне трудно, да и невозможно правильно рѣшать вопросъ о возможности или невозможности, для даннаго больнаго,—обождать полученіемъ больничной помощи, то становится понятнымъ въ

какомъ крайне тяжеломъ положеніи находятся врачи губернской больницы, находясь почти ежедневно въ борьбѣ, съ одной стороны, между требованіями человѣколюбія и закона угрожающзго за неподачу помощи въ случаяхъ опасныхъ для жизни человѣка уголовной карой и, съ другой,— невозможностью еще большаго скученія больныхъ въ больницѣ. Очевидно, что при такомъ положеніи дѣла не можетъ быть и рѣчи, какъ уже сказано выше, объ оказаніи больничной помощи цѣлой категоріи больныхъ хрониковъ, нуждающихся въ терапевтическомъ леченіи, изъ которыхъ многимъ, вслѣдствіе отсутствія такой помощи, грозитъ если не скорая смерть—то столь-же вѣрная, но только болѣе отдаленная, а въ ожиданіи ея неспособность къ труду и слѣдовательно къ прокормленію, и имѣющихъ конечно не меньшее право на поданіе имъ такой же больничной помощи, какая подается и больнымъ острыми болѣзнями.

Но такой порядокъ вещей, при которомъ цѣлая категорія больныхъ, несомнѣнно нуждающался въ больничной помощи, не получаетъ ея только потому, что за отказъ въ пріемѣ больныхъ этой категоріи уголовной кары не полагается, конечно, не можетъ быть признанъ правильнымъ и долженъ подлежать измѣненію.

Все ранѣе сказанное, по мнѣнію коммиссіи, достаточно убѣждаетъ въ томъ, что для установ-

вленія болѣе нормальнаго порядка въ дѣлѣ больничнаго леченія въ губернской земской больницѣ совершенно необходимо уменьшить возможность постояннаго наплыва въ больницу именно той категоріи больныхъ, которая и служитъ причиною вышеописанной ненормальности положенія, т. е. больныхъ съ острыми и главнымъ образомъ инфекціонными болѣзнями.

Если, теперь, принять во вниманіе то соотношеніе, въ какомъ находятся суммы губенскаго земскаго сбора, уплачиваемаго каждымъ изъ уѣздовъ, къ числу больныхъ тѣхъ же уѣзловъ, пользовавшихся лѣченіемъ въ Губернской Земской больницѣ, то окажется, какъ объ этомъ говорилось и въ упомянутомъ докладѣ Губернской Управы, что Тульское Уѣздное Земство, эксплоатируя клиническое отдѣленіе губернской больницы слишкомъ въ 22 раза болѣе, чѣмъ средній, по пользованію изъ остальныъ уѣздовъ,—уплачиваетъ на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ потребностей хотя, конечно,—болѣе другихъ уѣздовъ, но далеко не въ тѣхъ размѣрахъ, какъ бы это слѣдовало по стоимости имуществъ уѣзда и г. Тулы и по доходу съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ.

Исходя изъ болѣе точныхъ цифровыхъ данныхъ, чѣмъ тѣ, которыя были приняты въ прошлогоднемъ докладѣ Губернской Земской Управы,—а

именно взявъ вмѣсто предположительныхъ суммъ на губернскія земскія потребности, внесенныя въ уѣздныя земскія смѣты,—дѣйствительныя, опредѣлившіяся позднѣе, по утвержденіи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ поуѣздной раскладки Губернскаго Земскаго сбора, окажется, что на 1894 годъ, на губернскія земскія потребности назначено:

По Тульскому	уѣзду.	. .	35304 р.	23 к.
— Веневскому	—	. .	13244 р.	81 к.
— Богородицкому.	—	. .	22185 р.	36 к.
— Епифанскому.	—	. .	16581 р.	77 к.
— Ефремовскому.	—	. .	29416 р.	—
— Алексинскому.	—	. .	7714 р.	15 к.
— Новосильскому.	—	. .	22664 р.	65 к.
— Чернскому.	—	. .	19017 р.	64 к.
— Крапивенскому.	—	. .	1758 р.	92 к.
— Одоевскому.	—	. .	10754 р.	43 к.
— Бѣлевскому.	—	. .	9802 р.	60 к.
— Каширскому.	—	. .	8633 р.	44 к.
		Итого.	212900 р.	—

Принимая во вниманіе. что на содержаніе больничныхъ и богоугодныхъ заведеній въ 1894 году назначено 137210 р. 29 к., на покрытіе которыхъ въ распоряженіе Губернскаго Земства поступитъ процентовъ съ капиталовъ общественнаго призрѣнія 37312 руб. 1 коп., платы за лѣченіе и призрѣніе 9964 р. 82 к. и 1558 р. 47 к. другихъ поступленій, а всего 48835 руб. 30 к., оказывается, что

Губернское Земство должно будетъ приплатить на удовлетвореніе названной потребности 88374 руб. 99 к., или, иначе говоря, покрыть изъ губернскаго земскаго сбора $64\frac{1}{2}$ % расхода на больничныя и богоугодныя заведенія.

Содержаніе собственно клиническаго отдѣленія Губернской Земской больницы,—которымъ въ наибольшихъ размѣрахъ пользуется Тульское Уѣздное Земство,—обойдется 64381 р. 03 к.;—$64\frac{1}{2}$ % съ этой суммы составляютъ 41525 р. 75 коп. Если-бы распредѣлить эту сумму между Уѣздными Земствами пропорціонально числу дней, проводимыхъ больными въ клиническомъ отдѣленіи Губернской Земской больницы. т. е. на Тульскій уѣздъ отнести изъ нихъ 67,92 %, а на всѣ прочіе уѣзды остальные 32,08 %, то оказалось бы, что уѣздныя земства уплачиваютъ изъ назначенныхъ по ихъ смѣтамъ суммъ на губернскія земскія потребности приблизительно слѣдующія суммы собственно на содержаніе клиническаго отдѣленія губернской земской больницы.

Тульское	28204 р. 35 к.
Крапивенское . . .	3351 р. 15 к.
Алексинское . . .	2134 р. 44 к.
Богородицкое . . .	2092 р. 91 к.
Одоевское . . .	1960 р. 03 к.
Веневское . . .	1013 р. 23 к.
Черское	788 р. 96 к.

Ефремовское	734 р. 91 к.
Епифанское	485 р. 85 к.
Новосильское . . .	369 р. 58 к.
Каширское	207 р. 63 к.
Бѣлевское. . . .	182 р. 71 к,
Итого.	41525 р. 75 к.

Затѣмъ, на удовлетвореніе всѣхъ другихъ потребностей Губернскаго Земства,—въ томъ числѣ, напримѣръ, и на содержаніе психическаго отдѣленія,—которымъ Тульское Уѣздное Земство также, по близости разстоянія, естественно, пользуется болѣе другихъ уѣздныхъ земствъ, изъ уплачиваемыхъ уѣздными земствами на губернскія потребности суммъ остается.

Съ Тульскаго уѣзда . .	7099 р. 88 к.
— Крапивенскаго — . .	14229 р. 77 к.
— Алексинскаго — . .	5579 р. 71 к.
— Богородицкаго — . .	20092 р. 45 к.
— Одоевскаго — . .	8792 р. 40 к.
— Веневскаго — . .	12231 р. 58 к.
— Чернскаго — . .	18228 р. 68 к.
— Ефремовскаго — . .	28681 р. 9 к.
— Епифанскаго — . .	16095 р. 92 к.
— Новосильскаго — . .	22295 р. 7 к.
— Каширскаго — . .	8425 р. 81 к.
— Бѣлевскаго — . .	9619 р. 89 к.
Итого.	171374 р. 25 к,

Уже при первомъ взглядѣ на этотъ рядъ цифръ видно до какой степени несоотвѣтственно стоимости своихъ имуществъ обременены почти всѣ уѣзды налогомъ на удовлетвореніе этихъ „другихъ" губернскихъ земскихъ потребностей, такъ какъ только одинъ Алексинскій уѣздъ платитъ *менѣе* Тульскаго, а всѣ остальные значительно *болѣе* послѣдняго, хотя по стоимости и по доходности имуществъ онъ стоитъ на первомъ мѣстѣ.

Если бы распредѣлить приведенную сумму 171374 р. 25 коп., остающуюся на удовлетвореніе всѣхъ потребностей Губернскаго Земства, кромѣ содержанія клиническаго отдѣленія,—между уѣздами пропорціонально стоимости ихъ имуществъ, на тѣхъ основаніяхъ, которыя приняты были для раскладки губернскаго земскаго сбора въ прежнее время, до состоявшагося въ 1893 г. постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о процентномъ отчисленіи на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ потребностей съ получаемаго уѣздными земствами дохода съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ,—то оказалось бы, что уѣздныя земства должны уплачивать на прочія губернскія земскія потребности слѣдующія суммы:

		По сравненію съ платимыми въ настоящее время суммами.	
		БОЛѢЕ НА	МЕНѢЕ НА
Тульское .	. 21529,82 .	14429,94	—
Крапивенское	. 14255,75 .	25,98	—
Алексинское	. 5154,42 .	—	425,29
Богородицкое	. 19179,93 .	—	862,52
Одоевское.	. 9042,57 .	248,17	—
Веневское.	. 10568,04 .	—	1663,54
Черное .	. 16841,41 .	—	1387,27
Ефремовское	. 26119,84 .	—	1561,25
Епифанское	. 14485,17 .	—	1610,75
Новосильское	. 20539,58 .	—	1755,49
Каширское	. 6548,68 .	—	1877,13
Бѣлевское.	. 7168,53 .	—	1451,36

Обращаясь опять къ причинамъ существующаго наплыва больныхъ острыми болѣзнями въ губернскую больницу, нетрудно придти къ заключенію, что онъ происходитъ значительною частью иотъ того, что Тульское Уѣздное Земство не имѣетъ своей уѣздпой городской больницы, ибо несомнѣнно. что открытіе Тульскимъ Уѣзднымъ Земствомъ такой больницы, хотя бы на 40—50 кроватей, значительно улучшило бы положеніе дѣла въ губернской больницѣ.

Но такъ какъ Тульское Уѣздное Земство, по видимому, никакого расположенія къ постройкѣ уѣздной больницы въ г. Тулѣ не имѣетъ, то требуется изыскать какой либо другой способъ возможнаго уравненія участія уѣздныхъ земствъ въ рас-

ходахъ на содержаніе клиническаго отдѣленія. Изыскивая этотъ способъ, коммиссія приняла во вниманіе, что означенной цѣли возможно было бы, до извѣстной степени, достигнуть отчисленіемъ на губернскія земскія потребности всего сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, получаемаго нынѣ уѣздами, вмѣсто отчисленія изъ онаго только 75%, какъ это дѣлается со времени постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 1893 года,—что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, въ первой графѣ которой показана раскладка губернскаго земскаго сбора на 1894 г., утвержденная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на нынѣ принятыхъ основаніяхъ, т. е. при 75% на губернскія земскія потребности съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ,—во второй графѣ—раскладка той же суммы, но не при 75% съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, а по 100%; въ трехъ же слѣдующихъ графахъ показаны суммы, которыя уѣзднымъ земствамъ слѣдовало бы уплачивать губернскому при условіи уплаты на содержаніе клиническаго отдѣленія губернской земской больницы по числу дней, проводимыхъ больными отъ каждаго уѣзда, а на прочія потребности губернскаго земства по стоимости имуществъ—на прежнихъ основаніяхъ т. е. безъ выдѣленія патентовъ и пр., въ двухъ же послѣднихъ графахъ показано сколько пришлось бы каж-

дому уѣзду уплачивать болѣе или менѣе при раскладкѣ на этихъ болѣе справедливыхъ основаніяхъ по сравненію какъ съ нынѣ принятою, т. е. при отчисленіи въ пользу губернскаго земства по 75% съ патентовъ и пр., такъ и при отчисленіи съ нихъ по 100%.

НА УДОВЛЕТВОРЕНІЕ ГУБЕРНСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ ПОТРЕБНОСТЕЙ.

ПО УѢЗДАМЪ.	Назначено по раскладкѣ на 1894 годъ (при 75°/о съ пат. и пр.).	Причиталось бы по раскладкѣ при 100°/о съ пат. и пр.	СЛѢДОВАЛО-БЫ.			Болѣе (+) или менѣе (—) по сравненію съ раскладками.	
			На содержаніе клиническаго отдѣленія по числу дней.	На прочія потребности губер. земства по стоимости имуществъ на прежнихъ основаніяхъ.	ИТОГО.	Существующею при 75°/о съ пат. и пр.	При 100°/о съ пат. и пр.
Тульскему . . .	35304,23	40604,71	28204,35	21529,82	49734,17	+ 14429,94	+ 9129.46
Крапивенскому	17580,92	17502,01	3351,15	14255,75	17606,90	+ 25,98	+ 104,89
Алексинскому .	7714,15	8520,23	2134,44	5154,42	7288,86	— 425,29	— 1231,37
Богородицкому.	22185,36	21176,54	2092,91	19179,93	21272,84	— 862,52	+ 96,30
Одоевскому . .	10754,43	10460,04	1960,03	9042,57	11002,60	+ 248,17	+ 542,56
Веневскому . .	13244,81	13316,30	1013,23	10568,04	11581,27	— 1663,54	— 1735,03
Чернскому. . .	19017,64	17847,25	788,96	16841,41	17630,37	— 1387,27	— 216,88
Ефремовскому .	29416,00	27552,78	734,91	26119,84	27854,75	— 1561,25	+ 301,97
Епифанскому. .	16581,77	15713,32	485,85	14485,17	14971,02	— 1610,75	— 742,30
Новосильскому.	22664,65	20912,24	369,58	20539,58	20909,16	— 1755,49	— 3,08
Каширскому. .	8633,44	8939,95	207,63	6548,68	6756,31	— 1877,13	— 2183,64
Бѣлевскому . .	9802,60	10354,63	182,71	7168,53	7351,24	— 1451,36	— 3003,39
Итого. . .	212900,00	212900,00	41525,75	171374,25	212900,00		

Изъ приведенной таблицы видно, что если бы для раскладки между уѣздами губернскаго земскаго сбора приняты были показанныя въ ней справедливыя основанія, т. е. если бы уѣздныя земства на содержаніе клиническаго отдѣленія губернской больницы уплачивали по числу дней, а на прочія потребности Губернскаго Земства по стоимости имуществъ на прежнихъ основаніяхъ (безъ выдѣленія патентовъ и проч.), то по сравненію съ принятою въ настоящее время раскладкою губернскаго земскаго сбора, онѣ уплатили бы въ текущемъ году:

	болѣе на	менѣе на
Тульское	40,9%	—
Крапивенское . . .	0,15%	—
Алексинское	—	5,5%
Богородицкое . . .	—	3,6%
Одоевское	2,3%	—
Веневское	—	12,0%
Черное . . .	—	9,4%
Ефремовское . . .	4%	5.3%
Епифанское . . .	—	9,7%
Новосильское . . .	—	7,7%
Каширское. . . .	—	21,8%
Бѣлевское	—	14,8%

Но изъ этой таблицы также видно, что если посредствомъ отчисленія на губернскія земскія потребности 100% сбора съ патентовъ, торговыхъ

свидѣтельствъ и билетовъ упомянутая неравномѣрность участія уѣздныхъ земствъ въ расходахъ на губернскія земскія потребности и уравнивается,— главнымъ образомъ вслѣдствіе большаго привлеченія къ этому участію тульскаго уѣзднаго земства, но, что, въ то же самое время этотъ способъ уравненія приводитъ къ тому, что нѣкоторые изъ уѣздовъ, получающіе, по сравненію съ другими, довольно значительный сборъ съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, но пользующіеся клиническимъ отдѣленіемъ губернской земской больницы, по сравненію съ тульскимъ уѣздомъ, въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ,—вынуждены будутъ уплачивать въ губернскій сборъ сумму большую противъ той, которая причитается съ нихъ по разсчету изъ числа дней, проводимыхъ больными этихъ уѣздовъ въ клиническомъ отдѣленіи. Такимъ образомъ, хотя въ общемъ этотъ способъ раскладки и ведетъ къ болѣе равномѣрному участію уѣздовъ въ упомянутыхъ расходахъ, но, тѣмъ не менѣе оказывается, также несправедливымъ. Вслѣдствіе невозможности примѣненія какого либо иного пріема для достиженія возможнаго соотвѣтствія между расходами уѣздныхъ земствъ по содержанію клиническаго отдѣленія губернской больницы и дѣйствительнымъ пользованіемъ ею,—не влекущаго за собою увеличенія существующей нынѣ неравномѣрности въ этомъ отношеніи, хотя бы, даже, для одного какого либо изъ уѣздовъ,

Губернское Земское Собраніе, какъ извѣстно давно уже желаетъ примѣненія способа обложенія уѣздовъ для содержанія клиническаго отдѣленія губернской больницы по числу дней, проводимыхъ больными отъ каждаго изъ уѣздовъ въ означенномъ отдѣленіи, какъ способа вполнѣ достигающаго цѣли распредѣленія расходовъ по содержанію больницы соотвѣтственно дѣйствительному пользованію ею каждымъ изъ уѣздовъ и что если оно и остановилось на нынѣ дѣйствующемъ способѣ обложенія уѣздовъ, то только лишь въ виду отсутствія въ законѣ указаній на возможность обложенія уѣздовъ для содержанія губернской больницы по числу дней, проводимыхъ ихъ больными въ больницѣ.

Между тѣмъ оказывается, что въ Пермской губерніи на возмѣщеніе расходовъ за лѣченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ всѣ уѣздныя земства губерніи еще съ 1883 г. привлечены къ уплатамъ по 60 коп. за каждый день проведенный больными ихъ уѣздовъ въ больницѣ и по 3 р. 75 к. за погребеніе, при чемъ взысканіе этихъ денегъ съ самихъ лечившихся предоставлено усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ, каждаго умершаго и что лишь остальная часть расхода по содержанію больницы покрывается раскладкой. Вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось, что постановленіе о семъ пермскаго губернскаго земства было въ 1884 году обжаловано Пермскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ Пра-

вительствующемъ Сенатѣ и хотя свѣдѣній по последовавшему по этой жалобѣ рѣшенію Сената въ Губернской Управѣ не имѣется, но въ виду того, что упомянутое постановленіе Пермскаго Губернскаго Земскаго Собранія, какъ видно изъ полученнаго Тульской Губернской Управою сообщенія Пермской отъ 26 ноября сего года, — дѣйствуютъ и въ настоящее время, можно заключить, что жалоба Пермскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія была оставлена безъ послѣдствій.

Точно также оказывается, что смоленское губернское земство въ 1883 г. постановило покрыть дефицитъ, образовавшійся по содержанію больныхъ въ губернской земской больницѣ разложеніемъ его на уѣзды по числу дней, проводимыхъ больными этихъ уѣздовъ въ больницѣ и что это постановленіе мѣстнымъ губернаторомъ не было опротестовано. Но управѣ неизвѣстно, существуетъ ли этотъ способъ раскладки дефицита въ Смоленской губ. до сего времени.

Несомнѣнно, что при примѣненіи способа полученія платы за лѣченіе не съ самихъ больныхъ, но съ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ — отказъ губернскаго земства отъ пользованія своимъ правомъ сложенія больничной платы съ больныхъ неимущихъ и оставленіе его лишь за уѣздными земствами, является простымъ актомъ справедливости по отношенію къ уѣзднымъ земствамъ. Въ зависи-

мости отъ сего представляется необходимымъ соотвѣтственно съ указанной мѣрой назначить плату съ имущихъ больныхъ въ размѣрѣ, который если не вполнѣ равнялся бы полной стоимости содержанія больнаго собственно въ виду того, что эта послѣдняя величина ежегодно можетъ подвергаться нѣкоторымъ, хотя и незначительнымъ колебаніямъ — по возможно болѣе приближался къ ней. Такимъ образомъ, при проведеніи вышеуказанной мѣры потребуется возлагать на уѣздныя земства незначительную разницу между дѣйствительной стоимостью содержанія имущихъ больныхъ и вносимой ими платы за больничное леченіе.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію коммиссіи, едва ли было бы правильнымъ вводить въ стоимость содержанія больныхъ, уплату которой предполагается возложить на уѣздныя земства соотвѣтственно числу дней, проведенныхъ больными въ больницѣ, — стоимость содержанія фельдшерской и акушерской школы, а равно и нѣкоторые другіе расходы, —какъ напр. стоимость содержанія больныхъ при приписанныхъ къ обществамъ другихъ губерній, стоимость содержанія новобранцевъ, присылаемыхъ губернскимъ по воинской повинности присутствіемъ для испытанія, стоимость содержанія лицъ, подлежащихъ въ силу правилъ уст. объ обществ. призр. безплатному леченію и тому подобные расходы, которые не вызываются непосред-

ственно потребностямп леченія и содержанія больныхъ въ губернской больницѣ.

При семъ также необходимо замѣтить, что предполагая, какъ выше объяснено, необходимость отказа со стороны Губернскаго Земскаго Собранія отъ пользованія его правами сложенія больничной платы съ неимущихъ больныхъ, ему необходимо оставить за собою это право на тѣ, довольно рѣдкіе случаи,—но которые однако же, по всей вѣроятности, встрѣчаются и во всѣхъ остальныхъ земскихъ больницахъ, когда освобожденіе отъ взноса больничной платы служитъ единственныхъ способомъ для побужденія больнаго, пришедшаго хотя и для амбулаторнаго леченія, но съ явными признаками болѣзни, требующей немедленной больничной помощи, напр. операція,—оставаться для сего въ больницѣ. Точно также невозможно Губернскому Земству не оставить за собою права и на освобожденіе отъ больничной платы всѣхъ тѣхъ лицъ изъ числа служащихъ какъ Губернскому Земству, такъ и уѣзднымъ, содержаніе коихъ ограничено. Если, согласно вышеобъясненому предположенію, плата за леченіе больныхъ будетъ вносима уѣздными земствами, то ясно, что довольно значительная часть той суммы, которую въ настоящее время доплачиваетъ Губернское Земство на содержаніе клиническаго отдѣленія губернской земской больницы,—будетъ покрыта уѣздными земствами въ

извѣстномъ, почти въ равномъ по каждому уѣзду отношеніи къ общему числу больныхъ отъ того же уѣзда, такъ какъ можно съ большою вѣроятностью предположить, что отношеніе числа больныхъ имущихъ къ числу больныхъ неимущихъ, приблизительно должно быть вездѣ одинаковымъ и, такимъ образомъ, въ раскладку на возмѣщеніе расходовъ по содержанію клиническаго отдѣленія должны будутъ пойти не около 41000 р. какъ въ настоящее время, но значительно меньшая сумма, при чемъ, конечно, существующая неравномѣрность участія уѣздовъ въ расходахъ на содержаніе клиническаго отдѣленія больницы хотя, относительно, и останется прежнею, но въ абсолютныхъ цифрахъ не будетъ значительной, а потому неизбѣжно поведетъ и къ меньшей переплатѣ окладнаго сбора со стороны тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя за содержаніе больницы платятъ больше, чѣмъ бы слѣдовало по разсчету числа дней, проводимыхъ ихъ больными въ больницѣ.

Въ заключеніе коммиссія находитъ не лишнимъ оговориться, что вышеозначенное предположеніе, о взысканіи больничной платы съ уѣздныхъ земствъ, должно, по ея мнѣнію, касаться лишь платы за леченіе больныхъ въ клиническомъ отдѣленіи, такъ какъ хотя и въ психическомъ отдѣленіи больныхъ отъ Тульскаго уѣзда включая и г. Тулу значительно больше чѣмъ взятое отдѣльно по каждому изъ

остальныхъ уѣздовъ, но что тульское уѣздное земство никоимъ образомъ не могло бы устранить этой неравномѣрности и по закону, возлагающему содержаніе умалишенныхъ на средства Губернскаго Земства и по недостаточности на это средствъ одного уѣзднаго земства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія считаетъ долгомъ представить Собранію, что въ случаѣ принятія имъ предложенія коммиссіи о возложеніи на уѣздныя земства платы за больничное леченіе было бы возможнымъ отказаться отъ установленнаго постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія въ 1882 году отчисленія на губернскія земскія потребности 75% со всего патентнаго сбора, получаемаго уѣздами съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, и перейти къ прежде практиковавшемуся способу обложенія уѣздовъ на губернскія земскія потребности, но, однако, лишь съ тѣмъ, чтобы способъ капитализаціи упомянутаго сбора, принятый при прежнемъ порядкѣ обложенія, былъ бы пересмотрѣнъ и если потребуется измѣненіе, такъ какъ по мнѣнію коммиссіи приравненіе каждаго рубля означеннаго сбора къ капиталу въ 350 руб. или къ стоимости 10 десят. земли, считая по 35 руб. за каждую,—что соотвѣтствовало оцѣнкѣ земель принятой въ основаніе обложенія постановленіемъ Земскаго Собранія 1867 г.—далеко не соотвѣтствуетъ измѣненной за-

тѣмъ (въ 1875 году) разцѣнкѣ земель отдѣльныхъ уѣздовъ, по которой стоимость десятины по Ефремовскому и Новосильскому уѣздамъ принята въ 80 руб., по Богородицкому и Епифанскому 75 р., по Чернскому въ 70 руб., Крапивенскому 65 р., Веневскому 50 руб., Тульскому и Одоевскому 45 руб.. Бѣлевскому 42 руб., Каширскому 35 руб. и Алексинскому 25 руб.

На основаніи вышесказанныхъ въ семъ докладѣ соображеній коммиссія имѣетъ честь предложить Земскому Собранію.

1) Постановить, чтобы начиная съ будущаго же 1895 года, при опредѣленіи смѣты доходовъ на слѣдующій смѣтный годъ, всю стоимость содержанія и леченія въ клиническомъ отдѣленіи Губернской Земской больницы больныхъ разныхъ сословій, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые подлежатъ безплатному леченію на основаніи прав. уст. объ общест. призр., тѣхъ. которые будутъ освобождены отъ больничной платы вслѣдствіе могущихъ состояться въ настоящемъ году и въ будущіе годы постановленій Губернскаго Земскаго Собранія, а равно и тѣхъ, плата за содержаніе и леченіе которыхъ вносится военнымъ и гражданскими вѣдомствами,—причислялась къ составляемой поуѣздной разцѣнкѣ сборовъ на губернскія земскія потребности въ видѣ особаго дополнительнаго сбора съ уѣздныхъ земствъ, по

каждому изъ нихъ соотвѣтственно числу дней, проводимыхъ въ клиническомъ отдѣленіи означенными больными ихъ уѣздовъ, по принадлежности, и съ тѣмъ, чтобы въ раскладку земскаго сбора входила лишь сумма потребная на производство остальныхъ расходовъ губернскаго земства, необходимыхъ для содержанія того отдѣленія губернской земской больницы, непокрываемыхъ неокладными доходами губернскаго земства, имѣющими специальное назначеніе на содержаніе благотворительныхъ учрежденій и вышесказаннымъ дополнительнымъ сборомъ.

2) При исчисленіи означенной стоимости содержанія и леченія больныхъ, которая, согласно 1 п., имѣетъ быть разлагаема въ видѣ дополнительнаго сбора на уѣздныя земства, принимать въ разсчетъ лишь тѣ расходы по содержанію и леченію больныхъ въ губернской земской больницѣ, на основаніи которыхъ исчисляется стоимость дневнаго содержанія больныхъ военнаго вѣдомства.

3) Раскладку между уѣздами суммы губернскаго земскаго сбора, потребной на губернскія земскія потребности, не покрываемой неокладными доходами и упомянутымъ въ 1 п. дополнительнымъ сборомъ, производить, начиная съ раскладки на 1896 годъ на основаніяхъ примѣнявшихся для сего до 1883 г.

4) Плату за леченіе, которая имѣетъ быть внесена въ больницу самими больными за леченіе ихъ въ 1894 году, вычесть изъ суммъ дополнительнаго сбора за леченіе и содержаніе больныхъ, каковая, на основаніи постановленія, заключающагося въ I п., будетъ подлежать къ отнесенію на счетъ уѣздныхъ земствъ, при составленіи раскладки на 1896 годъ, произведя таковой вычетъ по каждому уѣзду отдѣльно, въ соотвѣтствіи принадлежности внесшихъ плату къ тому или другому уѣзду,

5) Сложеніе платы съ тѣхъ неимущихъ больныхъ, находившихся на излеченіи въ клиническомъ отдѣленіи, стоимость содержанія и леченія коихъ, согласно по 1, имѣетъ быть относима на счетъ уѣздныхъ земствъ, предоставить уѣзднымъ земствамъ, по принадлежности больныхъ къ ихъ уѣздамъ. за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ, по мнѣнію главнаго врача больницы, такое сложеніе платы оказывается необходимымъ для убѣжденія больнаго въ необходимости для него больничнаго леченія.

6) Предоставить право безплатнаго леченія какъ въ клиническомъ отдѣленіи губернской земской больницы, такъ и въ психическомъ ея отдѣленіи, всѣмъ служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ Тульской губерніи, получающимъ содержаніе въ размѣрѣ не свыше 500 руб.

7) Поручить Губернской Управѣ представить къ

будущему очередному Земскому Собранію свои предположенія о размѣрѣ платы за леченіе больныхъ въ клиническомъ отдѣленіи, каковой слѣдуетъ установить для взиманія ея съ имущихъ больныхъ, начиная съ 1896 года, и каковой размѣръ, по возможности, равнялся бы средней стоимости содержанія и леченія больныхъ, выведенной на основаніяхъ, изложенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, по средней сложности за послѣднее до 1895 года трехлѣтіе.

и 8) Поручить Губернской Управѣ пересмотрѣть основанія капитализаціи сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, примѣнявшіяся при раскладкахъ земскаго сбора на губернскія земскія потребности до 1883 года, и представить будущему очередному Земскому Собранію свои соображенія относительно правильности сихъ основаній или необходимости ихъ измѣненія.

Члены коммиссіи: Кн. А. Д. Мышецкій, А. Ф. Бортфельдъ, Д. Я. Половскій, баронъ С. Л. Боде, А. К. Сафоновъ, В. В. Эгерсъ, С. П. Денисьевъ, С. А. Бырдинъ, А. И. Поляковъ, А. Башкировъ, М. П. Измайловскій, С. П. Протоповъ, Сем. Вл. Унковскій, Фед. Евг. Арбузовъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская ул., д. Козловыхъ.
1894.

